Годъ V. Воскресенье, 8 апрѣля 1928 года. № 15.



ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи и Администраціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу**: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—80 зл., 1/2 стр. 45 зл., 1/4 стр.-25 зл., 1/8 стр.-15 зл., 1/16 стр. 10 зл. Объявленія помѣщаются по особому соглашенію съ Администраціей журнала.

Въ семъ году годовые подписчики получатъ 13 безплатныхъ приложеній.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отъ Канцеляріи Св. Синода.

По распоряженію Его Блаженства Владыки Митрополита, Канцелярія Св. Синода напоминаетъ всечестному духовенству Православной Церкви въ Польшѣ о томъ, что, согласно постановленію Св. Синода отъ 25 февраля 1926 г. (Журн. № 1, ст. 4) въ Вербную Недѣлю долженъ производиться ежегодный сборъ на нужды Сіонской Церкви и Гроба Господня во всей Православной Церкви въ Польшѣ. Передъ производствомъ указаннаго сбора во всѣхъ храмахъ должно быть оглашаемо особое обращеніе по сему сбору, составленное Св. Синодомъ къ вѣрнымъ чадамъ Святой Православной Церкви въ Польшѣ.

Одновременно съ симъ Канцелярія Св. Синода доводитъ до свѣдѣнія всечестного духовенства для оповѣщенія жертвователей, что сборъ за минувшій 1927 годъ въ количествѣ 500 долларовъ былъ своевременно высланъ въ Іерусалимъ на имя Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго Даміана. Его Святѣйшество въ своемъ письмѣ на имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія передаетъ жертвователямъ свою сердечную благодарность и выражаетъ чувства искренней признательности за расположеніе, проявленное Его Блаженствомъ и Св. Синодомъ Православной Церкви въ Польшѣ въ связи съ бѣдствіями, причиненными послѣдними землетрясеніями различнымъ учрежденіямъ Іерусалимскаго Патріархата.

Канцелярія Св. Синода напоминаетъ также, что пожертвованія, собранныя на Сіонскую Церковь и Гробъ Господень, должны быть направляемы черезъ соотвѣтствующія Консисторіи въ Канцелярію Св. Синода, откуда они будутъ препровождены въ Іерусалимъ.

Секретарь Св. Синода (—) **Ю. Рощицкій**

15 марта 1928 г.
Варшава.



А. САВОСТЬЯНОВЪ.

Благовѣщеніе.

Великій праздникъ возрожденья
Земля, ликуя, отправляла;
И эта радость пробужденья
Вездѣ торжественно сіяла.

Но вотъ, въ теченье многихъ лѣтъ,
Имѣя будничный все видъ,
Спитъ незамѣтный Назаретъ,
Какъ будто тайну онъ хранитъ.

И всѣ съ презрѣніемъ смотрѣли
На тотъ ничтожный городокъ
И даже слышать не хотѣли,
Что выйдетъ изъ него пророкъ.

Въ томъ городкѣ святая Дѣва,
Божественнымъ огнемъ горя,
Стихи церковнаго напѣва
Твердила, лишь взойдетъ заря.

Весь день читала съ наслажденьемъ
Слова Священнаго Писанья
И тамъ черпала съ умиленьемъ
Основу мудрости и знанья.

Ее дивила книга книгъ,
Глаголы въ сердце западали,
Она познала чудный мигъ,
Читая Божіи скрижали.

Склонясь божественнымъ челомъ
И углубляясь въ свое чтенье,
Вдругъ, озаренная огнемъ,
Узрѣла дивное видѣнье.

Предъ ней въ немеркнущемъ сіяньи
Посланецъ Божій Гавріилъ,
Въ блестящемъ бѣломъ одѣяньи,
Слова небесъ ей возвѣстилъ,

—„Возрадуйся, святая Дѣва!
Тебя Господь благословилъ!“
Привѣтъ надземнаго напѣва
До глуби сердца доходилъ.

И встрепенулася Марія,
Смущенья тихаго полна,
—„Родится отъ тебя Мессія!“
Въ восторгѣ слышала она.

—„Онъ будетъ міра Избавителемъ,
И Сыномъ Божьимъ названъ будетъ—
Христомъ и Господомъ Спасителемъ,
На тронѣ Онъ во вѣкъ пребудетъ!

Надъ міромъ власть Свою явивъ,
Онъ Царство Божье сотворитъ;
Народы жертвой освятивъ,
Престолъ Давида укрѣпитъ.

И будетъ такъ великъ Мессія!“
—„Раба я Бога Моего!“
Смиренно молвила Марія,
Склонясь предъ вѣстникомъ Его.

И тайна неба озарила
Трепещущій и грѣшный свѣтъ.
Въ молитвахъ Церковь сохранила
Архангела святой привѣтъ.

Мы въ ежедневныхъ пѣснопѣньяхъ
Марію Дѣву превозносимъ,
При умиленныхъ преклоненьяхъ
Хвалы небесные приносимъ.



І. ПЕРЕТРУХИНЪ.

О ПРИЧИНАХЪ РАЗВИТІЯ СЕКТАНТСТВА У НАСЪ И МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ НИМЪ. *)

Уже со второй половины прошлаго столѣтія многіе ученые богословы, литераторы, публицисты задавались цѣлью указать внутреннія причины, вліяющія на развитіе сектантства. Буткевичъ, Терлецкій, Завитневичъ, Архіепископъ Алексій Дородницынъ, Базаряричовъ, Бончъ-Бруевичъ, Пругавинъ, Есевичъ-Бородаевская, Панкратовъ и другіе написали цѣлые томы о сектантствѣ, въ которыхъ съ различныхъ точекъ зрѣнія освѣщали сектантскій вопросъ. Одни видѣли въ этомъ движеніи 1) болѣзненное патологическое явленіе ложно направленнаго религіозно-нравственнаго самосознанія, другіе 2) видѣли то, что православный народъ нашъ совершенно не знаетъ своей вѣры, а посему охотно идетъ въ штунду и другія секты, ибо тамъ передъ нимъ раскрываются глаза, какъ нужно смотрѣть на религію, и, наконецъ, третьи 3) изслѣдователи сектантства видѣли въ этомъ явленіи что то свѣтлое, хорошее, правдивое исканіе, страстные порывы мысли къ свѣту, добру, желаніе добиться истины и правды. Народъ, говорятъ они, прислушиваясь ко всему тому, что можетъ помочь ему въ вѣчныхъ поискахъ правдивой вѣры и спасенія своей души, идетъ въ штунду и терпѣливо просиживаетъ цѣлыя ночи, жадно слушая рѣчи проповѣдниковъ и распѣвая „стишки". Онъ стремится очистить христіанство отъ коры предразсудковъ и внѣшности. Здѣсь залогъ развитія народа, залогъ свѣтлаго будущаго въ нравственномъ усовершенствованіи и въ матеріальномъ отношеніи, свѣтлаго будущаго, которое несомнѣнно ждетъ народъ впереди. Таковы три взгляда, приведенные нами, указывающіе на причины развитія сектантства.

Прежде чѣмъ останавливаться на какой либо точкѣ зрѣнія, мы можемъ указать только одно, что, безусловно, если бы не было почвы, то внѣшніе факторы не могли бы вліять на развитіе сектантства среди православныхъ.

1) Намъ извѣстно, что народъ нашъ по натурѣ своей—мистикъ. Кто бывалъ въ Почаевѣ во время большихъ праздниковъ, тотъ не могъ не замѣтить, какой особенной любовью пользуется у богомольцевъ все чудесное, таинственное, а также съ какимъ чувствомъ глубокаго религіознаго вдохновенія относится народъ къ отшельникамъ, странникамъ. Съ какимъ чувствомъ глубокаго умиленія прислушивается къ пѣнію слѣпыхъ бандуристовъ, какъ жадно онъ ловитъ ихъ изреченія и прислушивается къ ихъ голосу. Нерѣдко можно видѣть, какъ та или другая богомолка обращается за совѣтомъ къ этимъ слѣпымъ и видитъ въ каждомъ ихъ словѣ что-то пророческое. Особенно чтутся въ народѣ юродивые, то и дѣло слышишь такія слова: „что сказалъ юродивый, что онъ сдѣлалъ, что онъ далъ". Безусловно, это есть хорошее положительное явленіе въ средѣ нашего народа, но вмѣстѣ съ тѣмъ, оно хранитъ въ себѣ зародышъ сѣмени наклонности къ увлеченію сектантствомъ. Такъ какъ въ огромномъ большинствѣ нашъ православный народъ не знаетъ исторіи христіанской церкви, то онъ легко можетъ поддаться вліянію тѣхъ агитаторовъ, которые являются агентами штундо-баптизма. Штундистскіе агитаторы начинаютъ свои проповѣди, обыкновенно, съ сѣянія въ умахъ простого народа именно ряда сомнѣній. Сомнѣнія эти, зародившіяся въ головѣ селянина или селянки, начинаютъ расти и овладѣвать простодушнымъ крестьяниномъ все сильнѣе и сильнѣе, и когда они съ достаточной полностью созрѣютъ, тогда онъ отступаетъ отъ православія.

2) Штундистскіе же агитаторы всегда надѣваютъ на себя личину юродивыхъ, они кажутся смиренными, кроткими, богобоязненными и этимъ оказываютъ огромное вліяніе на простой народъ, который идетъ въ ловко разставленныя сѣти. Штундистскіе агитаторы постепенно и незамѣтно развертываютъ картину красоты своего ученія, и что счастье и блаженство постигнетъ всякаго, кто приметъ ихъ ученіе. Теперь представьте себѣ ту богомолку или богомольца, страстно ищущаго царствія Божія, вѣрующаго словамъ странниковъ и юродивыхъ, которые развертываютъ передъ ними свои горизонты, встрѣтившихъ на своемъ пути вышеупомянутыхъ штундистскихъ агитаторовъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что они окажутъ вредное вліяніе на умы этихъ людей. Кромѣ сего, агитаторы штундизма сказываютъ также огромное вліяніе и на весь преступный элементъ. Они говорятъ, что только вѣрой во Христа и спасешься и что больше ничего съ тебя Христосъ не требуетъ: никакихъ подвиговъ не нужно, самоусовершенствованія, добрыхъ дѣлъ не требуется. Достаточно одной только вѣры во Христа и даромъ получишь спасеніе. Эти заманчивыя перспективы безусловно оказываютъ огромное вліяніе на душу преступника, и онъ легко переходитъ въ штунду. Вотъ почему мы наблюдаемъ такое явленіе, что среди штундистовъ масса бывшихъ преступниковъ.

3) Третьей внутренней причиной, вліяющей на ходъ развитія штунды, является пѣніе. Нашъ народъ любитъ пѣніе вообще. Поетъ онъ и въ минуту радости и въ минуту печали, и за полевыми работами въ лѣтнюю страдную пору, и зимой сидя у себя въ хатѣ, когда вьюга бушуетъ на дворѣ. Штундисты это подмѣтили и стараются вездѣ и всюду организовать хорошіе хоры. Зная, что нашъ народъ особенно любитъ стихи религіознаго содержанія, они распѣваютъ стишки, сильно вліяющіе на сердце и душу человѣка. И вотъ, мистически настроенный селянинъ или селянка случайно забредетъ на собраніе штундистское, послушаетъ разъ-другой ихъ пѣніе, увидитъ слезы ихъ и проповѣди, зовущія къ правдѣ, къ истинѣ, повѣритъ окружающей средѣ и... уходитъ изъ Православной Церкви. Ему кажется, что здѣсь его согрѣла вѣра, что онъ сталъ ближе къ Богу и что Христосъ проститъ его грѣхи. Не разъ мнѣ приходилось слышать такія слова: „я былъ свиньей, я, какъ скотъ, скитался, нѣтъ, я былъ хуже скота, потому что скотъ дѣлаетъ то, что ему слѣдуетъ дѣлать, а я не дѣлалъ то, что мнѣ повелѣвало сердце, я былъ сквернымъ, я былъ пьяница, воръ, завистникъ, а теперь Господь избавилъ меня отъ всего этого, и мнѣ хорошо, ибо я нахожусь со Христомъ; я переродился и ушелъ отъ жизни плотской, а сталъ жить жизнью духовной".

И въ своихъ пѣснопѣніяхъ штундисты это выражаютъ:

Какое счастье вѣрить
И жить всегда съ Христомъ,
Его любовь измѣрить
Нельзя плотскимъ умомъ,
Но можно восторгаться
И славить за нее
И жизнью наслаждаться,
Беря отъ Бога все.

(Гусли № 2).

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 12.

Теперь я Твой, навѣкъ спасенъ Тобой,
Я знаю, я спасенъ и больше, чѣмъ спасенъ,
Я спасенъ, я безусловно спасенъ,
Да, я спасенъ, поставленъ на твердыни,
Сокрытъ подъ крыльями любви святой.

Воспѣвая такія пѣснопѣнія, перешедшій въ штунду получаетъ увѣренность, что его грѣхи смыты кровью Іисуса и онъ спасенъ разъ и навсегда. Скажите, развѣ это не сильное оказываетъ воздѣйствіе на умы простыхъ селянъ, не знающихъ, по выраженію Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора Херсонскаго, своей вѣры.

4) Агитація ведется не только посредствомъ пѣнія, но и посредствомъ уловленія души православнаго еще и другимъ путемъ. Намъ нужно, говорятъ штундисты, пролить свѣтъ для всѣхъ забытыхъ, сирыхъ, убогихъ, кто стоитъ на краю гибели, кто живетъ безъ любви, безъ радости, всѣми отталкиваемъ, презираемъ. И вотъ, они организовываютъ товарищества, задача которыхъ—оказывать матеріальную поддержку всѣмъ этимъ лицамъ, ставя имъ лишь одно условіе, чтобы они перешли въ штунду. Внѣшняя поддержка тоже имѣетъ огромную притягательную силу, и народъ, видя, что вѣрующіе помогаютъ другъ другу, охотно идетъ въ штунду.

5) Отрицательная жизнь нѣкоторыхъ духовныхъ особъ тоже имѣетъ огромное значеніе въ дѣлѣ развитія штундизма. Здѣсь я укажу на слѣдующее нежелательное явленіе, которое также служитъ причиной къ отпаденію отъ Православной Церкви.

Всѣ мы знаемъ, что священникъ является въ своемъ приходѣ духовнымъ вождемъ народа, на него смотрятъ всѣ, какъ на своего наставника и съ него берутъ примѣръ для своей жизни. Недаромъ сложилась пословица: „каковъ попъ, таковъ и приходъ“...

Посему священнослужителю нужно съ особой осмотрительностью дѣлать каждый свой шагъ, взвѣшивать каждое, сказанное при разговорѣ съ прихожанами свое слово, быть очень внимательнымъ къ нимъ и быть на высотѣ своего положенія въ частной жизни, помимо того, когда пастырь находится при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Но что мы видимъ въ дѣйствительности?

1) Среди духовенства я прежде всего замѣчаю такое удивительное явленіе. Это постоянное желаніе перемѣнить приходъ. То и дѣло слышишь, что одинъ говоритъ—его приходъ бѣдный, другой—малый, третій стремится перейти изъ неудобнаго въ болѣе удобный приходъ. Рѣдкаго батюшку я встрѣчалъ, чтобы онъ мнѣ не выражалъ желанія перемѣнить приходъ, въ особенности сельскій. Правда, иногда селяне сами выражаютъ желаніе, чтобы батюшка покинулъ приходъ, но тамъ, гдѣ этого нѣтъ, то къ переводамъ нужно относиться съ большой осторожностью. Священникъ, послужившій много лѣтъ въ одномъ приходѣ, отлично знаетъ свой приходъ, знаетъ, кто слабъ, кто немощенъ, кто бодръ, кто силенъ духомъ, знаетъ, кого нужно поддержать, кого наставить. Вообще, священникъ, долго живущій на приходѣ, лучше можетъ противостоять сектантскому натиску.

2) На развитіе штундизма вліяетъ также и то, что жизнь нашихъ пастырей заставляетъ желать много лучшаго. А вѣдь пастырь долженъ помнить всегда слово Іоанна Златоустаго: „Священникъ совершаетъ свое служеніе на землѣ по примѣру чина ангельскаго на небѣ. Ни человѣкъ, ни ангелъ, ни архангелъ, ни другая какая либо сила сотворенная, но Самъ Утѣшитель установилъ это служеніе и побудилъ людей, еще пребывающихъ во плоти, подражать службѣ ангельской. Поэтому священникъ долженъ быть чистъ, какъ бы онъ стоитъ на небѣ среди ангеловъ. Когда видишь Господа закланнымъ и лежащимъ при жертвоприношеніяхъ и молящимся и всѣхъ окропляешь честною кровію, думаешь ли ты, что еще находишься съ людьми, стоишь на землѣ и что не мгновенно перенесся на небеса и, отринувъ всѣ плотскія мысли, простою душею и чистымъ умомъ не созерцаешь ли небесное? Живя на землѣ, священники призваны къ распоряженію небеснымъ и получили на это власть, какой Богъ не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ, потому что имъ не было сказано: „что свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ“. Эти слова всегда должны имѣть въ памяти пастыри Церкви.

Но, къ великому огорченію, намъ приходится наблюдать тяжелыя картины изъ жизни пастырей. Стоитъ только порыться въ архивѣ Консисторіи за послѣдніе годы, чтобы увидѣть, чего-чего только не творятъ и не творили иные священники. А сектанты въ первую очередь указываютъ на жизнь священника. „Ваши священники, говорятъ мнѣ на бесѣдахъ сектанты, учатъ не пьянствовать, а сами пьютъ, устраиваютъ пирушки“. „Говорятъ народу, будьте чисты, а сами только и думаютъ о томъ, какъ бы вытянуть побольше грошей съ прихода, и часто прибѣгаютъ, чтобы вытянуть деньги съ прихода, къ такимъ пріемамъ, которые вселяютъ ужасъ въ сердцахъ простого народа. Слышишь то о подлогахъ, то о хищеніяхъ, то даже о кражахъ. Священники учатъ, чтобы всѣ жили въ мирѣ и согласіи между собою, а сами ссорятся изъ-за пустяковъ, пишутъ другъ на друга доносы, завидуютъ другъ другу и только тѣмъ и занимаются, что какъ бы подставляютъ другъ другу ножку. Требуютъ, чтобы благоговѣйно стояли въ храмѣ прихожане, а сами спѣшатъ поскорѣй окончить службу, что-то бормочутъ себѣ подъ носъ и сплошь и рядомъ нарушаютъ уставы церковной службы“.

Мнѣ не разъ заявляли штундисты: „ваши священники сами гонятъ въ штунду“.

„Много-ли изъ вашихъ пастырей разъясняли намъ православную вѣру, исторію церкви, значеніе догматовъ и обрядовъ, значеніе Службы Божіей? Спросите каждаго прихожанина, много-ли онъ знаетъ изъ евангелія или изъ апостола, не говоря уже о томъ, что онъ совсѣмъ не знаетъ значенія литургіи, утрени, вечерни. Ваши православные—только по паспорту православные, а на самомъ дѣлѣ—язычники, каковыми были ихъ предки во времена князя Владиміра“.

Отсюда выводъ ясенъ, что дѣло миссіи будетъ имѣть успѣхъ тогда только, когда само духовенство своимъ добрымъ поведеніемъ будетъ поддерживать устои православной вѣры. Если мы бросимъ взглядъ на историческій ходъ Христовой Церкви, то мы увидимъ, что побѣда ей досталась благодаря чистотѣ жизни ея пастырей. Спаситель сказалъ: „да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“ (Матѳ. 5, 14-15).

Эту заповѣдь Божественнаго Основателя нашей вѣры мы должны помнить. Святые апостолы побѣдили міръ не только своимъ ученіемъ, но и примѣромъ высоко праведной жизни своей. Такіе великіе святые отцы, какъ Амвросій Медіоланскій, Блаженный Августинъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Аѳанасій Великій— свѣтятъ яркимъ сіяніемъ на протяженіи второго тысячелѣтія не только своими учено богословскими трудами, но и своею праведною жизнью. И они требовали, чтобы священнослужители были на высотѣ своего призванія и тогда они могутъ побѣдить враговъ церкви. Какъ магнитъ притягиваетъ желѣзныя вещи, такъ и жизнь священника притягиваетъ своихъ прихожанъ къ церкви. Одинъ священникъ приводитъ одно мѣсто знаме-

нитаго англійскаго проповѣдника Іереміи Тайлера: „Голуби Ирода не могли привлечь великое множество чужихъ птицъ, если бы они не были вымазаны арабскимъ бальзамомъ. Такъ и пастыри, если ихъ жизнь хорошая, если они благоухаютъ своими добродѣтелями, то сердца прихожанъ, безусловно, привлекутъ къ себѣ“. Это безусловно вѣрно. Прихожане, взирая на своихъ пастырей, всегда стремятся имъ подражать. Одинъ проповѣдникъ удачно сравнилъ жизнь пастыря съ часами на общественномъ зданіи: „если не вѣрно выбиваютъ время городскіе часы, то ими вводится въ заблужденіе все населеніе города, а священникъ—это церковные часы. Многіе ставятъ время своихъ часовъ по его часамъ; если часы пастыря не вѣрны, то они заставляютъ ошибаться и другихъ, посему пастырь и отвѣтственен во многомъ за грѣхи прихожанъ, ибо онъ самъ подаетъ имъ въ этомъ примѣръ“. Архіепископъ Херсонскій Никаноръ нѣкогда писалъ: „Пора проникнуться сознаніемъ нашему духовенству, что мы со всѣхъ сторонъ окружены врагами, пора православному духовенству замкнуться и не показывать своего неблагоповеденія: сожительства съ чужими женами, рѣзкой строптивости, обнаруженія дракъ, буйства, ругательства, соблазнительныхъ выходокъ, танцевъ, слѣдованія модамъ, вымогательства въ требахъ, ношенія свѣтской одежды, а если оно не отрѣшится отъ этого, то падетъ подъ ударами сектантства“. Итакъ, жизнь пастыря является однимъ изъ самыхъ могучихъ орудій въ борьбѣ съ сектантствомъ Это истина, противъ которой никто ничего не можетъ возразить.

Итакъ, вотъ каковы внутреннія причины, вліяющія на ходъ развитія сектантскаго движенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПИСКОПЪ АЛЕКСІЙ.

Посѣщеніе

ЕГО БЛАЖЕНСТВОМЪ БЛАЖЕННѢЙШИМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ ДІОНИСІЕМЪ

Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ Восточныхъ Церквей*).

V. НА ПУТИ ВЪ АЛЕКСАНДРІЮ.

20 апрѣля—Великая Среда. Проснулись, чтобы не пропустить островъ Критъ, недалеко отъ котораго долженъ былъ проходить нашъ пароходъ. Читали переданную черезъ Преосв. Анѳима Архіепископомъ Хризостомомъ телеграмму Александрійскаго Патріарха Мелетія на имя Блаженнѣйшаго Діонисія о томъ, что Патріархъ съ радостью ожидаетъ его прибытія къ себѣ. Отрадно было ѣхать, зная, что въ невѣдомой дотолѣ Александріи ждутъ насъ. Было такое состояніе, психологически весьма понятное, какое испытываютъ всѣ путешественники, при приближеніи къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ ихъ встрѣтятъ близкіе—родные и знакомые. Затѣмъ раскрыли купленную въ Аѳинахъ газету „Возрожденіе“ и прочли два письма на имя Митроп. Евлогія—отъ Аѳинскаго Архіепископа Хризостома и Архіепископа Литовскаго Елевѳерія, оба—съ выраженіями симпатій къ Митрополиту Евлогію. А. Хризостомъ въ своемъ письмѣ отмѣтилъ аполитичность Митрополита Евлогія. Самъ кроткій ученый, человѣкъ не отъ міра сего, Владыка Хризостомъ готовъ привѣтствовать аполитичность во всякомъ Іерархѣ. Но невольно являлась мысль, что аполитичность въ духовномъ лицѣ,—только самообманъ. Вѣдь, если Церковь имѣетъ въ виду, какъ главную свою цѣль, христіанизацію общества людей, то какъ служители Церкви могутъ уклониться отъ политики? Для этого надо было бы уйти въ пустыню, а тогда главная цѣль Церкви не могла бы осуществиться на землѣ. Конечно, если подъ аполитичностью разумѣть уклоненіе отъ поддержки монархистовъ, ибо такъ нынѣ понимаютъ аполитичность, то Архіепископъ Хризостомъ, можетъ быть, и правъ. Но если вспомнить, что мѣсто монарховъ никогда у людей не остается пустымъ, а на него охотно возсѣдаютъ и кадеты, и демократы, и соціалисты, и даже коммунисты, ибо всѣ желаютъ имѣть Церковь своимъ орудіемъ для политическихъ и партійныхъ цѣлей,—тогда лучше не говорить объ аполитичности Іерарховъ.

Письмо Архіепископа Елевѳерія, называющаго себя Виленскимъ,—какое-то печальное недоразумѣніе. Еще такъ недавно этотъ Епископъ ссылался на авторитетъ Карловацкихъ Архіереевъ и постановленіямъ послѣднихъ придавалъ огромное значеніе, а теперь онъ въ роли судьи этихъ Архіереевъ и считаетъ дѣйствія Карловацкаго Собора даже неканоничными. Спрашивается, съ какого времени этотъ судья такъ перемѣнился въ своихъ воззрѣніяхъ на Карловцы? Вѣроятно, со времени доброжелательнаго отзыва Митрополита Антонія о Польской Православной Церкви? Этого Литовскій Іерархъ не въ силахъ перенести, inde ira.

Въ десять часовъ утра показался Критъ. Повидимому, узкая полоса земли, но виденъ онъ былъ въ теченіе часовъ двухъ. Владыка Митрополитъ прочелъ на итальянскомъ языкѣ посланіе Св. Ап. Павла къ Титу, послѣ чего мы не отрывали глазъ отъ острова и вспоминали все, что приходило на память, о Критѣ. Такъ вотъ онъ—этотъ Критъ, гдѣ жили „критяне всегда лжецы, по словамъ ихъ же стихотворца, злые звѣри, утробы лѣнивыя“ (Къ Титу I, 12). На этомъ островѣ умеръ христоубійца Каіафа: само Провидѣніе судило этому злому звѣрю—первосвященнику Іудейскому скончать дни свои среди злыхъ звѣрей-жителей Крита, когда онъ—Каіафа ѣхалъ въ Римъ по вызову кесаря Римскаго Тиверія, извѣщеннаго Св. Маріей Магдалиной о страданіяхъ и воскресеніи Господа и весьма недовольнаго виновниками крестной смерти Его. Св. Титу дана была Св. Ап. Павломъ трудная миссія—изъ звѣрей-людей сдѣлать послушныхъ ученію Христову кроткихъ агнцевъ-христіанъ. И несомнѣнно, труды Св. Апостола были успѣшны, ибо уже вспомнившійся намъ одинъ Св. Андрей Критскій, съ его умилительнымъ для всего православнаго міра великимъ великопостнымъ каноном, явился зрѣлѣйшимъ плодомъ проповѣди Св. Тита. Да и въ настоящее время Критъ можетъ похвалиться своимъ церковнымъ благоустройствомъ. На Критѣ, вѣдь, существуетъ въ настоящее время Автономная Православная Митрополія, состоящая изъ цѣлыхъ восьми епархій: Критской, Кидонійской, Кисамосской, Сфакійской, Ретимносской, Херсонисосской, Петрашской и Віанносской. Во главѣ этой Митрополіи стоитъ Критскій Митрополитъ, живущій въ г. Кандіи (и Критъ раньше назывался Кандіей). По Лондонскому мирному договору, отъ 30 мая 1913 г., Критъ принадлежитъ Греціи, но автономная организація Критской Митрополіи не подверглась вслѣдствіе этой принадлежности измѣненію.

Вмѣстѣ съ нами наблюдали Критъ нѣсколько болгаръ-паломниковъ въ Іерусалимъ и одинъ грекъ, жившій до 14-ти лѣтняго возраста въ Керчи. Всѣ они понимали русскую рѣчь, и весьма пріятно намъ было

*) См. „Воскресное Чтеніе“ №№ 1—14.

побесѣдовать съ ними о Св. Землѣ, куда всѣ мы направлялись.

Когда Критъ скрылся изъ глазъ, наша „Аббація“ оказалась въ открытомъ, безбрежномъ морѣ. До самой Африки мы не видѣли уже ни одного островка въ теченіе сутокъ. Мысль невольно переносилась къ историческимъ судьбамъ той великой Церкви, въ нѣдрахъ коей на слѣдующій день мы думали очутиться. Славны были эти судьбы до 4-го Вселенскаго Собора, какъ славна была и самая страна фараоновъ, въ коей пребываетъ эта Церковь. Прекрасный Іосифъ, переселеніе евреевъ въ Египетъ и выходъ изъ него при великомъ Моисеѣ, исторія фараоновъ съ ихъ пирамидами, Александръ Великій и его египетскіе діадохи, переводъ 70-ти, еврейскій храмъ въ Египтѣ по разрушеніи Іерусалимскаго,—вотъ тѣ воспоминанія, какія невольно пришли на память при мысли объ Египтѣ и Александріи. Затѣмъ бѣгство Св. Семейства въ Египетъ и пребываніе тамъ до умертвія Ирода; пребываніе въ день 1-й Христіанской Пятидесятницы, съ ея огненными языками, въ Іерусалимѣ богомольцевъ изъ Египта (Дѣян 2,10), несомнѣнно увѣровавшихъ въ нѣкоемъ количествѣ во Христа послѣ проповѣди Св. Ап. Петра; крещеніе Ап. Филиппомъ евнуха—эѳіоплянина, домоправителя эѳіопской царицы (Дѣян. 8, 26-39); пребываніе около нынѣшней Александріи Св. Апостола Петра и проповѣдь здѣсь его ученика Св. Евангелиста Марка. Послѣдній является основателемъ и устроителемъ великой Александрійской Церкви. Онъ не только положилъ прочное начало бытію этой Церкви въ іерархически-административномъ отношеніи, но является основателемъ монашеской жизни и духовнаго просвѣщенія, и вслѣдствіе этого Александрійскій Патріархатъ сразу получилъ возможность стать цвѣтущимъ центромъ правленія и церковнаго просвѣщенія для всего Египта. Невольно вставали, какъ живые, Преподобные Антоній, Пахомій и Макарій—отцы монашества, Преп. Марія Египетская, Пантенъ, Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Діонисій Александрійскій и Дидимъ — великіе учители Александрійскаго училища— этой для своего времени Духовной Академіи; Свв. Аѳанасій Великій и Кириллъ—великіе святители Александрійской Церкви, борцы съ аріанствомъ и несторіанствомъ. Со всѣми этими именами соединяется воспоминаніе о лучшемъ и счастливѣйшемъ времени Александрійской Церкви, когда она имѣла большое количество епископскихъ каѳедръ, множество православной паствы, много славныхъ обителей, много истинныхъ подвижниковъ благочестія и принимала въ лицѣ своихъ святителей самое живое участіе въ дѣлахъ Церкви Вселенской.

Но во второй половинѣ V вѣка состояніе Александрійской въ Египтѣ Церкви быстро измѣняется: въ ней появляются расколы и ереси, которыя отторгаютъ отъ Православія милліоны монофизитовъ-коптовъ и яковитовъ, и въ Египтѣ Православію грозила опасность быть совершенно подавленнымъ. Въ борьбѣ съ ересями Александрійская Церковь провела почти два вѣка, какъ на нее надвинулось еще болѣе тягостное бѣдствіе. Египетъ былъ покоренъ послѣдователями ислама, и съ этого времени Александрійская Церковь подверглась гоненію со стороны невѣрныхъ и нерѣдко кровію истинныхъ сыновъ своихъ свидѣтельствовала твердость своей вѣры. Въ многострадальной исторіи этой Церкви наблюдатель судебъ можетъ найти весьма много поучительнаго для ума и утѣшительнаго для сердца. Египетская Церковь постоянно несла тяжкій крестъ страданій, но не пала подъ нимъ; сокращалась въ числѣ сыновъ и дщерей своихъ, но непоколебимо удерживала чистоту православія; обуревалась ересями и не имѣла средствъ къ защитѣ, но Господь посылалъ ей мудрыхъ и непобѣдимыхъ въ словѣ, святыхъ и непорочныхъ по жизни пастырей. Гоненія отъ магометанъ только искусили и утвердили вѣру истинныхъ сыновъ Египетской Церкви. А когда западные освободители— крестоносцы хотѣли внести въ нѣдра этой Церкви новое раздѣленіе, Господь такъ устроилъ, что всѣ ихъ начинанія рушились сами собою. Такимъ образомъ черезъ длинный рядъ вѣковъ Церковь Александрійская прошла непоколебимо среди внутреннихъ и внѣшнихъ потрясеній, оправдывая слова Господни: „Созижду Церковь Мою, и врата адовы не одслѣютъ ей“ (Мѳ. XVI, 18).

Бѣдствія Александрійской Церкви начались съ того времени, какъ Халкидонскій Соборъ 451 года, осудивъ ересь Евтихія, низложилъ и отлучилъ отъ Церкви знаменитаго вождя разбойничьяго Собора Патріарха Александрійскаго Діоскора. У послѣдняго было въ Египтѣ слишкомъ много приверженцевъ, которые считали Діоскора низложеннымъ незаконно и стали въ положеніе раскольниковъ, не признававшихъ преемника Діоскорова Протерія. Затѣмъ явился Іаковъ Барадей, который далъ свое имя монофизитамъ-яковитамъ, потомъ извѣстна въ Александрійской Церкви исторія Тимоѳея Элура-преступника на каѳедрѣ, заключеннаго въ Херсонисѣ Таврическомъ, по лишеніи его епископства, о которомъ даже яковитскіе историки говорятъ, какъ о человѣкѣ, во всѣхъ отношеніяхъ заслуживающемъ отвращенія. Исторія Элура, Петра Монга, Тимоѳея Салсфакіола, Іоанна Талайи, оригенистскихъ споровъ и V-го Вселенскаго Собора „о трехъ главахъ“,—это исторія борьбы Православія съ монофизитствомъ, въ которой на сторонѣ Православія рѣшительно выступали Папы Римскіе—Левъ Великій, Симплиціанъ и Вигилій. Но борьба эта мало имѣла успѣха, ибо милліоны монофизитовъ-коптовъ и яковитовъ прочно сорганизовались въ еретическую общину и, благодаря отчасти неспособности Православныхъ Патріарховъ, далеки были отъ возвращенія въ лоно Православной Церкви.

Время Патріарха Евлогія (579-607) нѣсколько подняло опять значеніе Православія въ Александріи. Благодаря его краснорѣчію и пастырской ревности, число православныхъ увеличилось до того, что императоръ Фока повелѣлъ отнять у яковитовъ и передать блаженному Евлогію даже одну церковь. Этотъ Патріархъ состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ со святымъ Папой Григоріемъ Двоесловомъ, и оба они протестовали противъ принятаго Константинопольскимъ Патріархомъ Іоанномъ Постникомъ титута „Вселенскій“. Впрочемъ, блаженный Евлогій самъ свидѣтельствуетъ, что онъ отказалъ въ этомъ титулѣ преемнику Іоанна по приказанію папы Григорія: „какъ ты повелѣлъ мнѣ“, писалъ онъ Св. Григорію. На эти слова Евлогія Св. Григорій Двоесловъ отвѣтилъ ему замѣчательнымъ посланіемъ, изъ котораго необходимо привести нѣсколько строкъ. „Прошу тебя, писалъ Св. Папа, слова „повелѣлъ“ не употреблять болѣе; знаю, кто я и кто ты; ты мой братъ по сану, отецъ по жизни. Я ничего не повелѣвалъ; я только совѣтовалъ, и даже этотъ совѣтъ мой ты не строго выполнилъ... Я просилъ тебя не давать этого титула ни преемнику Константинопольскому, ни какому-либо другому, а ты приложилъ его ко мнѣ. . Прочь всѣ слова, питающія тщеславіе и нарушающія любовь“.

Сколь необходимъ былъ для Александрійской Церкви Св. Евлогій, сказалось вскорѣ по его кончинѣ, ибо яковиты до того ободрились потерею православныхъ, что напали на преемника Евлогіева—Ѳеодора и умертвили его. Но преемникъ Ѳеодора—Іоаннъ Милостивый достойно замѣнилъ собою Евлогія. Онъ успѣшно боролся съ еретиками и съ внутренними недугами своей Церкви, напр., симоніею, но особенно

прославился своимъ нищелюбіемъ и страннолюбіемъ. Какъ разъ въ его время персидскій царь Хозрой завладѣлъ Антіохіей, Дамаскомъ и Іерусалимомъ, захватилъ древо Креста Господня и множество жителей отвелъ въ рабство, предавъ Сирію и Палестину огню и мечу. Люди всѣхъ сословій искали убѣжища въ Александріи, и здѣсь Св. Іоаннъ Милостивый былъ для нихъ ангеломъ-утѣшителемъ.

По блаженной кончинѣ св. Іоанна Милостиваго Хозрой взялъ и Александрію, и преемнику Іоанна Георгію пришлось много потрудиться, ибо великъ былъ вредъ, нанесенный египетской Церкви нашествіемъ персовъ. А кромѣ того, въ патріаршество Георгія на Востокѣ возникла монофелитская ересь, которую съ усердіемъ сталъ насаждать въ Александрійской Церкви преемникъ его Киръ.

Но 25 декабря 640 г. Александріею овладѣли сарацины, и для Православной Египетской Церкви начинается рядъ жестокихъ гоненій. Яковиты радостно встрѣтили сарацинъ, пріобрѣли ихъ благоволеніе и образовали какъ бы господствующую религію въ Египтѣ, а православные остались на долгое время безъ главы и вскорѣ подверглись открытому гоненію со стороны невѣрныхъ. Намѣстникъ багдадскаго калифа повелѣлъ уничтожить всѣ православные храмы, а къ церковнымъ дверямъ велѣлъ прибить два изреченія изъ корана: „Магометъ—великій посланникъ Божій“ и „Іисусъ Христосъ—посланникъ Божій“, а затѣмъ и совсѣмъ запретилъ христіанамъ отправленіе божественныхъ службъ, порицая ихъ вѣру. И все же и въ такомъ трудномъ положеніи Александрійская Церковь нашла возможность имѣть своего представителя въ лицѣ пресвитера, а потомъ епископа Петра, на VI-мъ и пято шестомъ Вселенскомъ Соборѣ (въ 680 и 692 г.г.).

Особенно жестокъ былъ къ христіанамъ магометанскій правитель Абаза. Онъ переписалъ всѣхъ монаховъ, обложилъ ихъ податью и воспретилъ вступленіе въ монашество, былъ большимъ богохульникомъ и въ наказаніе за это, по свидѣтельству историковъ, умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Достойнымъ отца и дѣда оказался и правитель Абдалла. Онъ утроилъ подати съ христіанъ, наложилъ подати на богослуженіе, на похороны и ограблялъ церкви. Его преемники оказались еще хуже, и Александрійская Церковь въ первой половинѣ 8 го вѣка была уже въ нищетѣ и презрѣніи.

Тяжелое положеніе Александрійской Церкви, угнетаемой магометанами, освободило ее, впрочемъ, отъ иконоборческой ереси, которая захватила три патріархата, но не коснулась Египта, хотя Патріархъ Александрійскій Косма и принималъ участіе въ осужденіи иконоборства. Во время патріаршества Космы произошла борьба за власть между омайядами и аббасидами, христіане поддержали одного изъ аббасидовъ, который и одолѣлъ, съ помощью христіанъ, своихъ противниковъ, вслѣдствіе чего участь и положеніе христіанъ стали значительно лучше, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время. Но уже въ половинѣ IX в. багдадскій халифъ обложилъ христіанъ налогами въ пользу мечетей, разрушилъ вновь воздвигнутые храмы и гробницы, воспретилъ процессіи и не допускалъ христіанъ до занятія общественныхъ должностей. Это гоненіе въ Египтѣ было такъ сильно, что запрещено было христіанамъ совершать литургіи на винѣ, которое перестали даже выдѣлывать по всему Египту — подъ предлогомъ уваженія къ магометанскому закону. Въ такой крайности христіане толкли сушеный виноградъ и получаемый сокъ употребляли для таинства Евхаристіи. Но и въ это время Александрійская Церковь нашла возможность принимать участіе въ дѣлѣ Константинопольскихъ Патріарховъ—Фотія и Игнатія, хотя и страдательное, ибо не знала хорошо этого дѣла и то осуждала, то оправдывала ихъ, смотря по обстоятельствамъ.

Въ 933 г. на престолѣ Патріарха Александрійскаго оказался извѣстный лѣтописецъ Александрійской Церкви Евтихій. Онъ оказалъ своей Церкви важную услугу тѣмъ, что сохранилъ имена Патріарховъ, предшествовавшихъ ему, и безъ его лѣтописи трудно было бы узнать что-либо о Православной Церкви въ Египтѣ за время, близкое къ патріаршеству Евтихія.

Около этого времени утвердилась въ Египтѣ и новая царствующая династія фатимидовъ, которая вначалѣ оказывала христіанамъ даже нѣкоторое покровительство, но съ воцареніемъ Гакема (996-1020) съ храмовъ христіанскихъ были сняты кресты, запрещено было звонить въ колокола и совершать крестные ходы. Сынъ православной христіанки, Гакемъ въ своей жестокости не пощадилъ даже храма Гроба Господня, каковой храмъ былъ имъ разрушенъ до основанія. Въ это трудное время Патріархъ Александрійскій Филоѳей, избѣгая гоненія, удалился въ Константинополь и здѣсь получилъ замѣчательный титулъ „Судіи Вселенной“ при такихъ обстоятельствахъ. Императоръ Василій Болгаробойца былъ не въ ладахъ со Вселенскимъ Патріархомъ Сергіемъ Вторымъ изъ-за какой-то подати, и оба они обратились за разрѣшеніемъ спора къ Александрійскому Патріарху. Филоѳей видѣлъ неправду обоихъ спорщиковъ, но опасался гнѣва ихъ, если бы откровенно обличилъ обоихъ, а потому прибѣгъ къ образному способу выраженія своихъ мыслей. Онъ сдѣлалъ двѣ восковыхъ фигурки и, представивъ ихъ Василію и Сергію, у той, которая изображала императора, отсѣкъ правую руку, а у изображавшей патріарха—языкъ, обличая этимъ насильственныя дѣйствія одного и нетерпѣливость другого. Сергій, въ благодарность за примиреніе и наставленіе, возложилъ на судію свой омофоръ, а Василій —корону. Съ этого времени, по преданію, александрійскіе патріархи имѣютъ титулъ „Судіи Вселенной“ и носятъ двѣ эпитрахили и двѣ митры — одну обыкновенную, а другую въ видѣ короны. Впрочемъ, имѣются и другія мнѣнія относительно этого титула Александрійскаго Патріарха. Одни думаютъ, что этотъ титулъ полученъ былъ въ V вѣкѣ еще Св. Кирилломъ отъ Папы Целестина—за энергичное содѣйствіе въ осужденіи несторіанства, а по другимъ — титулъ этотъ искони былъ присущъ Александрійскимъ Патріархамъ, какъ имѣвшимъ древнее право— возвѣщать особымъ посланіемъ всему христіанскому міру о времени празднованія Пасхи. Но общее преданіе Востока благопріятствуетъ достовѣрности изложеннаго нами сказанія, какое было извѣстно и въ Россіи еще при рѣшеніи дѣла патріарха Никона.

Въ послѣдніе три года жизни Гакема преслѣдованіе христіанъ въ Египтѣ достигло высшей степени, ибо изданъ былъ указъ о разрушеніи церквей, о запрещеніи совершать Евхаристію, вслѣдствіе чего отправленіе Литургіи почти прекратилось въ Египтѣ. Какъ вообще было жестоко гоненіе этого калифа и сколько оно причинило вреда христіанамъ, можно судить по тому, что однихъ церквей и монастырей было разрушено при немъ до 30 тысячъ.

Православныхъ въ это время въ Александріи было столько же, сколько и яковитовъ, но въ другихъ мѣстахъ Египта послѣднихъ было гораздо больше. Около этого же времени Александрійскій Патріархъ перенесъ свою резиденцію въ Каиръ. Тогда же состоялось и раздѣленіе Восточной и Западной Церквей при Михаилѣ Керулларіи, но въ немъ Александрійскій Патріархъ Александръ не принималъ никакого участія.

Съ 1096 г. началась эпоха крестовыхъ походовъ, которая, естественно, должна была бы отразиться и на судьбѣ Египетской Церкви, но такъ какъ крестоносцы смогли водвориться, да и то не на продолжительное лишь время, въ Египтѣ только въ началѣ XIII столѣтія, то египетскіе христіане попрежнему лишены были церковнаго звона, не смѣли ставить на храмахъ кресты и совершать крестные ходы. Храмы ихъ были окрашены въ черный цвѣтъ, а богослуженіе могло совершаться только тихимъ голосомъ. Изъ этой эпохи слѣдуетъ отмѣтить сношенія Александрійскихъ Патріарховъ съ Папами Римскими. Такъ, Патріархъ Николай, зная, что крестовые походы производятся и направляются волею Папы, старался пріобрѣсти благоволеніе Папы Иннокентія III и просилъ у него помощи христіанамъ, находящимся въ Каирѣ и Александріи. Папа дружелюбно отвѣчалъ и хвалилъ Николая за то, что онъ сохранилъ свое благочестіе среди грѣшнаго и развращеннаго рода, какъ лилію среди тернія. Въ другой разъ Николай испросилъ у Папы разрѣшенія рукоположить во священники одного латинскаго діакона, отъ котораго плѣнные латиняне желали имѣть религіозное утѣшеніе. Иннокентій далъ согласіе и приглашалъ Патріарха на Латеранскій Соборъ—для совѣщанія объ освобожденіи Свв. мѣстъ изъ рукъ магометанъ. Николай отправилъ въ Римъ, въ качествѣ своего представителя, діакона Германа.

Когда въ 1219 году крестоносцы овладѣли Даміеттой, гонимые мусульманами православные проникли́сь надеждами на лучшее будущее, но, увы! Даміетта вскорѣ опять впала въ руки невѣрныхъ, древняя церковь Св. Марка въ Александніи была срыта до основанія, а Патріархъ Николай написалъ горестное посланіе къ папѣ Гонорію, въ коемъ изобразилъ все плачевное состояніе правосл египтянъ. Вотъ это замѣчательное посланіе въ отрывкахъ: „Архіепископы, епископы, пресвитеры, клирики и міряне и всѣ христіане, находящіеся въ странѣ египетской, со стенаніями и плачемъ взываютъ къ твоему чадолюбію и святости... Если какая-либо христіанская церковь падаетъ, мы не смѣемъ обновить ее. Каждый христіанинъ уже съ 14 лѣтъ обязательно платитъ подать, а если онъ бѣденъ, то его ввергаютъ въ темницу и не освобождаютъ до тѣхъ поръ, пока не выплатитъ подати. Христіанъ же въ этой странѣ столько, что султанъ имѣетъ отъ нихъ много ежегоднаго дохода. Что мнѣ говорить болѣе, когда христіанъ употребляютъ для всякаго непристойнаго и нечистаго дѣла?.. Умилосердись же надъ нами, господинъ и по духу отецъ нашъ!.. Мы ожидаемъ пришествія императора—сына твоего, и не только мы, но также болѣе 10 тысячъ плѣнныхъ, разсѣянныхъ по землѣ сарацинской". Въ томъ же письмѣ Николай сообщалъ Папѣ, что по взятіи Даміетты магометанами было разрушено 115 церквей. Но надежды египетскихъ православныхъ на императора не оправдались, такъ какъ императоръ Фридрихъ ограничился коронаціей на Палестинское королевство, а даже Гробъ Господень оставилъ въ рукахъ невѣрныхъ. Французскій король Людовикъ опять завоевалъ Даміетту, но когда онъ двинулся вглубь Египта, то былъ захваченъ въ плѣнъ и освободился отъ него только за большой выкупъ и по подписаніи тяжкихъ условій. Такъ кончились всѣ неудачныя попытки освободить Египетъ отъ мусульманскаго ига, и на христіанъ опять посыпались такія репрессіи, что Александрійскій Патріархъ Николай III долженъ былъ бѣжать въ Константинополь. Тамъ онъ игралъ весьма видную роль въ дѣлѣ весьма благоразумнаго осужденія участниковъ Ліонской уніи, а также и въ разныхъ дѣлахъ Константинопольской патріархіи, но его отсутствіе изъ Египта было весьма вреднымъ для Александрійской Церкви, ибо паства безъ пастыря все уменьшалась въ своемъ количествѣ, переходя часто и въ магометанство, такъ что казалось, что самое имя христіанское готово было исчезнуть тамъ, гдѣ нѣкогда гремѣли Аѳанасій Великій и Св. Кириллъ. И это тѣмъ болѣе, что и Аѳанасій III также проживалъ въ Константинополѣ и принималъ большее участіе въ жизни Константинопольской Церкви, чѣмъ въ управленіи своею Патріархіею. Особенно проявилъ себя здѣсь Александрійскій Патріархъ Филоѳей, современникъ Флорентійской уніи. Сначала онъ послалъ во Флоренцію отъ своего имени митрополита Гераклійскаго Антонія, но скоро увидѣлъ всю ложность флорентійскаго соединенія и сталъ во главѣ противниковъ флорентійской уніи. Онъ былъ авторомъ грознаго посланія по поводу уніи этой императору Іоанну Палеологу, а затѣмъ и предсѣдателемъ Собора въ Св. Софіи, на коемъ былъ низверженъ съ каѳедры приверженецъ уніи Царьградскій патріархъ Григорій Мамма и былъ осужденъ отъ лица всей Восточной Церкви Флорентійскій Соборъ, а Римская Церковь была обвинена въ разныхъ отступленіяхъ отъ древнихъ правилъ и обычаевъ Вселенской Церкви. При одномъ изъ преемниковъ Патріарха Филоѳея турецкій султанъ Селимъ присоединилъ въ 1517 г. Египетъ къ своимъ владѣніямъ.

Это обстоятельство сказалось на Александрійской Церкви благопріятнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что на александрійской каѳедрѣ стали появляться ученѣйшіе патріархи, имена коихъ служатъ украшеніемъ исторіи Вселенской Церкви. Таковъ былъ Патріархъ Сильвестръ и особенно его два преемника—Мелетій Пигасъ и Кириллъ Лукарисъ, мужи ученѣйшіе и преданные Св. Православію, весьма много потрудившіеся надъ благоустройствомъ александрійской паствы. Мелетій Пигасъ нѣсколько разъ правилъ Вселенскою Патріархіею, принималъ участіе въ утвержденіи Московскаго Патріаршества и проявилъ особое усердіе въ дѣлѣ сохраненія Православія въ предѣлахъ Польши. Онъ писалъ посланія князю Острожскому, послалъ на Брестскій Соборъ своего представителя въ лицѣ Кирилла Лукариса, назначилъ Епископа Львовскаго Гедеона Болобана Патріаршимъ Экзархомъ въ Польшѣ—съ правомъ поставленія новыхъ епископовъ и устроенія всего православнаго чина церковнаго, онъ же писалъ увѣщательную грамоту и уніату Ипатію Поцѣю. Кромѣ того, Мелетій Пигасъ много содѣйствовалъ православнымъ въ Польшѣ въ исправленіи церковно богослужебныхъ книгъ. Такъ, когда Епископу Львовскому Гедеону было поручено Брестскимъ Соборомъ исправленіе Требника, то Гедеонъ, собравъ списки Требника и увидѣвъ между ними большое разногласіе, писалъ о семъ Патріарху Мелетію, умоляя прислать греческій Евхологій. Патріархъ прислалъ Служебникъ и Требникъ, свѣренный съ древними требниками св. горы Аѳонской, и благословилъ печатать въ переводѣ.

Патріархъ Мелетій Пигасъ назидалъ весь православный міръ своими многочисленными сочиненіями и посланіями. Его сочиненія и посланія, по большей части,—полемико-догматическаго содержанія, направлены противъ латинянъ, лютеранъ и иныхъ противниковъ Св. Православія и всѣ они выявляютъ въ авторѣ просвѣщеннаго ревнителя вѣры. Мелетій былъ неисчерпаемымъ источникомъ истиннаго ученія, обильно напоявшимъ струями Православія души вѣрныхъ. Слава его учености не только сдѣлала его имя извѣстнымъ на Востокѣ, но и Западъ удивлялся ему.

Достойнымъ преемникомъ Мелетію Пигасу на Александрійской Каѳедрѣ былъ Патріархъ Кириллъ Лукарисъ. Онъ получилъ западное образованіе, былъ одно время ректоромъ Острожскаго училища на Во-

лыни, представительствовалъ Мелетія Пигаса на Брестскомъ Соборѣ и въ 1602 г. былъ избранъ и хиротонисанъ въ патріархи и первые 10 лѣтъ патріаршества онъ употребилъ всецѣло на благоустройство Александрійской Церкви. Въ 1612 году Патріархъ Кириллъ долженъ былъ отправиться въ Константинополь—для управленія тамошнею Церковью на время междупатріаршества и тамъ публично опровергалъ Іезуитовъ, чѣмъ вызвалъ гнѣвъ послѣднихъ противъ себя. Отсюда онъ ѣздилъ въ Валахію, чтобы собрать милостыню для бѣдствующей Александрійской Церкви. Возвратившись въ Египетъ, Кириллъ Лукарисъ сталъ думать о достойномъ себѣ помощникѣ, и выборъ его остановился на молодомъ іереѣ Митрофанѣ Критопулѣ, котораго онъ послалъ, какъ весьма даровитаго и любящаго науки человѣка, для завершенія образованія въ Англію. По этому поводу Кириллъ писалъ Кентерберійскому Архіепископу письмо, въ коемъ изложилъ состояніе своей Церкви, выставивъ главными врагами своей Церкви Іезуитовъ, и поручалъ Митрофана покровительству Архіепископа и англійскаго короля. Архіепископъ Кентерберійскій отвѣтнымъ письмомъ патріарху Кириллу сообщалъ, что онъ дорожитъ Митрофаномъ, и помѣстилъ его въ Оксфордскій Университетъ. Въ 1621 г. Кириллъ Лукарисъ былъ избранъ на Вселенскій Престолъ и уѣхалъ въ Царьградъ.

Преемникомъ его на каѳедрѣ Св. Марка былъ Герасимъ Спарталіотъ, который также отличался ученостью и непоколебимымъ Православіемъ. Онъ составилъ нѣсколько сочиненій по изъясненію Св. Писанія и отказалъ кальвинистамъ въ единеніи съ Александрійскою Церковью.

Преемникомъ Герасима на каѳедрѣ Св. Марка былъ Митрофанъ Критопулъ. Его появленіе на Александрійской каѳедрѣ оживило надежды кальвинистовъ на соединеніе съ Александрійской Церковью, но совершенно напрасно. И Митрофанъ, подобно своему предшественнику, вѣжливо, но твердо уклонился отъ этого соединенія.

Изъ ближайшихъ преемниковъ Митрофана слѣдуетъ отмѣтить патріарховъ Іоанникія и Паисія. Первый изъ нихъ одобрилъ, вмѣстѣ съ другими патріархами, „Православное Исповѣданіе Вѣры Восточной Церкви", а второй извѣстенъ своимъ печальной памяти участіемъ въ судѣ надъ Московскимъ Патріархомъ Никономъ.

Къ концу 17 вѣка Александрійская Церковь, кромѣ Патріарха, имѣла трехъ митрополитовъ - Мемфійскаго, Даміэтскаго и Розетскаго. XVIII и первая половина XIX-го вѣковъ были временемъ большого упадка Александрійской Церкви, которая насчитывала въ это время всего до 2000 православныхъ, при нѣсколькихъ церквахъ и монастыряхъ. Но со второй половины XIX вѣка паства Александрійская стала значительно возрастать, и къ началу XX столѣтія въ Египтѣ было уже свыше 50.000 православныхъ. Въ настоящее время, какъ увидимъ дальше, ихъ количество доходитъ до 400.000, причемъ въ одной Александріи не менѣе 50.000 православныхъ.

Такимъ образомъ, мы вкратцѣ прослѣдили всю многострадальную исторію нѣкогда процвѣтавшей Алексадрійской Церкви. Какъ, однако, ни страдала эта Церковь, сколько искушеній она ни претерпѣла, но она сохранилась до нашихъ дней и сохранила чрезъ длинный рядъ вѣковъ во всей цѣлости безцѣнный залогъ православной вѣры, врученный ей ученикомъ Господнимъ. Вотъ къ этой-то Церкви мы постепенно и приближались по тихому, на наше счастье, Средиземному морю.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Первая сессія Св. Синода

въ 1928 году.

Первая сессія Св. Синода въ настоящемъ 1928 году состоялась 8—22 февраля. Предсѣдательствовалъ Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій. Въ засѣданіяхъ Св. Синода принимали участіе всѣ епархіальные архіереи: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Ѳеодосій, Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ и Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій. Засѣданія происходили въ Залѣ Митрополичьихъ Покоевъ въ Варшавѣ на Прагѣ. Св. Синодомъ во время этой сессіи былъ разсмотрѣнъ и разрѣшенъ рядъ очередныхъ дѣлъ, изъ числа которыхъ заслуживаютъ быть отмѣченными нижеслѣдующія.

I. СНОШЕНІЯ СЪ ДРУГИМИ ПРАВОСЛАВНЫМИ ЦЕРКВАМИ.

Св. Синодъ заслушалъ, уже напечатанное въ „Воскресномъ Чтеніи", посланіе Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха Василія III, отъ 10 ноября 1927 г., о празднованіи Святой Пасхи въ 1928 г. и другое посланіе того же Св. Вселенскаго Патріарха, отъ 18 января с. г., о предпринимаемомъ въ семъ году изготовленіи во Вселенскомъ Патріархатѣ въ Константинополѣ Св. Мура, въ томъ числѣ и для потребностей Польской Православной Церкви, и постановилъ принять оба посланія къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Св. Синодомъ было заслушано и принято къ свѣдѣнію письмо Святѣйшаго Патріарха Александійскаго Мелетія о томъ, что преднамѣченный въ октябрѣ мѣсяцѣ 1927 г. въ Александріи Соборъ по вопросу объ установленіи календаря не состоялся.

Кромѣ того, были заслушаны Рождественскія посланія Его Блаженства Владыки Митрополита главамъ другихъ Православныхъ Церквей и посланія Его Блаженству по случаю праздника Рождества Христова отъ Патріарховъ: Вселенскаго Василія, Александрійскаго Мелетія, Антіохійскаго Григорія, Іерусалимскаго Даміана, Сербскаго Димитрія, Румынскаго Мирона, Архіепископа Хризостома Аѳинскаго, Митрополита Александра Эстонскаго, Архіепископовъ Іоанна Латвійскаго и Германа Финляндскаго. Св. Синодъ постановилъ напечатать перечисленныя посланія въ одномъ изъ синодальныхъ органовъ.

Наконецъ, было заслушано письмо Чешскаго Епископа Горазда, отъ 21 декабря 1927 г., на имя Его Блаженства Митрополита Діонисія съ привѣтствіемъ по случаю праздника Рождества Христова и краткимъ сообщеніемъ о положеніи Чешской Православной Церкви; это письмо, также, постановлено напечатать въ одномъ изъ Синодальныхъ органовъ.

2. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДОВЪ И ЦЕРКВЕЙ.

Св. Синодъ удѣлилъ большое вниманіе вопросу объ открытіи и организаціи новыхъ приходовъ. Были заслушаны: переписка Его Блаженства со свѣтскими властями по вопросу объ открытіи приходовъ и филій въ Воеводствахъ Краковскомъ и Львовскомъ, а также резолюціи перваго Съѣзда представителей этихъ приходовъ во Львовѣ 17 декабря 1927 г.; отношеніе Министерства Исповѣданій отъ 17 декабря 1927 г. за

№ 7605, содержащее общія указанія относительно порядка открытія новыхъ приходовъ, и рядъ извѣщеній того же Министерства объ его согласія на открытіе штатныхъ филій въ с.с. Лавришевѣ, Голынкѣ, Вулькѣ Выгановской и Поручинѣ, Гродненской Епархіи, и штатнаго викаріатства въ Радчицкомъ приходѣ, Полѣсской Епархіи, а также отказъ Министерства въ открытіи филіальнаго прихода въ с. Перковичахъ, Полѣсской Епархіи.

Заслушанъ докладъ Преосвященнаго Правителя Дѣлъ о томъ, что Его Блаженствомъ въ междусинодальный періодъ возбуждены предъ Министерствомъ Исповѣданій ходатайства объ открытіи штатныхъ филій въ слѣдующихъ селахъ: Деречинкѣ, Дятловичахъ, Свѣнтицѣ, Старокорнинѣ, Тростянцѣ, Супрасли и Боцькахъ—Гродненской Еп., о возвращеніи захваченныхъ католиками храма и кладбища въ с. Завинкахъ, той же Епархіи, а также о совершеніи богослуженій въ Маломожейковской ц., Виленской Епархіи.

Наконецъ, была заслушана переписка о разрѣшеніи Министерствомъ Исповѣданій Виленской Консисторіи пріобрѣсти въ собственность церковь и погостъ въ имѣніи „Маркуце" около Вильна.

Св. Синодъ, заслушавъ докладъ Преосвященнаго Гродненскаго о томъ, что Министерство Исповѣданій потребовало удаленія священнослужителей, исполняющихъ пастырскія обязанности въ закрытыхъ приходахъ, объ открытіи которыхъ неоднократно уже возбуждались ходатайства, между тѣмъ какъ уніатскіе священники назначаются въ закрытые православные приходы безъ вѣдома свѣтскихъ властей, постановилъ возбудить передъ Министерствомъ Исповѣданій ходатайство о томъ, чтобы до окончательнаго выясненія вопроса объ открытіи штатныхъ филій въ селахъ Гродненской Епархіи — Свѣнтицѣ, Старокорнинѣ, Тростянцѣ, Дятловичахъ и Пасынкахъ разрѣшено было пребываніе въ этихъ селахъ православныхъ священнослужителей для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ прихожанъ.

Св. Синодъ постановилъ благословить устроеніе Виленскаго женскаго монастыря при Виленской Екатерининской церкви и переслать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ прошеніе Игуменіи Нины о разрѣшеніи сбора на постройку монастырскаго дома при указанной церкви, а также разрѣшить Виленскому Епархіальному Начальству выдать сборщицѣ на построеніе дома особую книгу для сбора пожертвованій. Св. Синодъ постановилъ также возобновить передъ Министерствомъ Исповѣданій ходатайство о разрѣшеніи постройки храма на Бѣлевскихъ Хуторахъ Волынской Епархіи и возбудить ходатайство объ открытіи штатныхъ филій въ селахъ Гродненской Епархіи: Пасынкахъ, Королевомъ Мосту, Межирѣчьи, Сомогрудѣ и Массалянахъ.

Кромѣ того, Св. Синодъ постановилъ возбудить ходатайство о возвращеніи захваченной уніатскимъ свящ. Гапановичемъ православной церкви въ селѣ Фастахъ, Гродненской Епархіи.

Заслушавъ докладъ Завѣдующаго Юридической Частью Св. Синода о необходимости принятія мѣръ къ тому, чтобы въ виду десятилѣтней давности были заявлены въ судахъ иски на тѣ церковныя имущества, которыя по образованіи государственной польской власти перешли въ казну или въ частныя руки, Св. Синодъ постановилъ предоставить соотвѣтствующимъ епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать зависящія распоряженія.

3. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УНІАТОВЪ.

Св. Синодъ разсмотрѣлъ нѣсколько дѣлъ, связанныхъ съ дѣятельностью уніатскаго духовенства среди православныхъ. Была заслушана и принята къ свѣдѣнію переписка о присоединеніи къ Православной Церкви б. православнаго, а затѣмъ уніатскаго свящ. Леонтія Тыховскаго; было также заслушано прошеніе б. свящ. Виленской Епархіи, дважды переходившаго въ унію, Өеодора Чистовскаго о принятіи его снова въ лоно Православной Церкви, причемъ ему было отказано въ принятіи его въ священническомъ санѣ, ибо онъ лишенъ таковаго Высшей Духовной Властью Православной Церкви въ Польшѣ за вторичное отпаденіе отъ Православія и исключенъ изъ духовнаго званія. Въ связи съ этимъ Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что измѣняютъ Святому Православію худшіе священнослужители Православной Церкви, обыкновенно судимые или убѣгающіе отъ суда; имѣя въ виду, что возвращеніе таковыхъ въ лоно Святаго Православія обуславливается чаще всего тѣмъ, что они не достигаютъ въ другомъ исповѣданіи своихъ низменныхъ вожделѣній, и усматривая, что возвращеніе измѣнниковъ въ лоно Православія въ прежнемъ ихъ, въ нѣдрахъ Святой Православной Церкви, санѣ не только не полезно, но большею частью вредитъ интересамъ Святой Церкви и деморализующе отражается на жизни православныхъ,—постановилъ прекратить отнынѣ пріемъ въ священномъ санѣ, въ порядкѣ снисхожденія, измѣнившихъ Святому Православію православныхъ священнослужителей, лишенныхъ сана и преданныхъ анафемѣ", и сообщить о семъ для руководства всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ.

Св. Синодъ заслушалъ также докладъ Преосвященнаго Гродненскаго о развивающейся за послѣднее время дѣятельности уніатовъ въ Гродненской епархіи. Уніатское духовенство пользуется тѣмъ, что въ Гродненской Епархіи закрыто значительное число приходовъ и православные священники, по требованію Министерства Исповѣданій, не могутъ проживать въ закрытыхъ приходахъ, тогда какъ одновременно католическій епископъ безпрепятственно назначаетъ уніатскихъ священниковъ въ тѣ же приходы. Св. Синодъ постановилъ по этому поводу обратиться съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ Министерство Исповѣданій, указавъ необходимость открытія, согласно желаніямъ населенія, ряда православныхъ приходовъ въ Гродненской Епархіи и на предоставленіе епархіальной власти права посылать священниковъ во всѣ закрытые приходы для обслуживанія религіозныхъ потребностей населенія.

4. МИССІОНЕРСКІЕ КОМИТЕТЫ.

Св. Синодъ, по представленію Преосвященнаго Полѣсскаго, утвердилъ постановленіе Полѣсскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, одобренное Полѣсскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, о реорганизаціи существующихъ уѣздныхъ миссіонерскихъ комитетовъ въ такіе же районные комитеты съ центрами: въ Пинскѣ (раіонъ Пинскаго уѣзда), Брестѣ (раіонъ Брестскаго уѣзда), Пружанахъ (раіонъ Пружанскаго и Коссовскаго уѣздовъ), Кобринѣ (раіонъ Кобринскаго и Дрогичинскаго уѣздовъ), и Столбцахъ (раіонъ Барановичскаго, Несвижскаго, Столпец-

АРХИМАНДРИТЪ НИКОЛАЙ.

МЫСЛИ СЕРДЦА.

„Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!"

Вечеръ весенній, тихій, въ дымкѣ березъ оголен-
[ныхъ...
Снѣгъ растаявшій, рыхлый... Мутный ручей въ
[берегахъ обѣленныхъ...
Храма мракъ, трепетанье лампады, свѣчи и трели...
Дивный вопль: „Покаянья отверзи ми двери!"

* * *

Сердце рвется отъ горя, сжимается, больно тоскуетъ!
Рѣютъ, мечутся мысли и чувства, душа во грѣхахъ
[вся, пустуетъ...
Жаждетъ солнца, луговъ и пастушской свирѣли...
А въ ушахъ умиленно звучитъ: „Покаянья отверзи
ми двери!"

* * *

Смѣна чувствъ.. Существо все приходитъ въ вол-
[ненье...
Вспоминается въ царской порфирѣ величье смиренья
Тяжко впавшаго въ блудъ и убійство Давида,
Осквернившаго душу и Царское ложе...
А потомъ покаяніе, слезы, молитвы и трепетъ...
И отъ сердца мучительный вопль: „О! помилуй мя, Боже!"

* * *

И услышалъ Господь... въ безнадежной тоскѣ
Эти звуки молитвъ у Царя не застыли...
Блудъ, убійство и полная мѣра грѣха
Двери рая ему навсегда не закрыли...
Слезъ росой благодатной Онъ ночью омылъ свою
[душу и царское ложе...
И очищенный къ Богу потомъ вопіялъ: „О! готово
[мое сердце, Боже!"

* * *

Не робѣй и не думай отчаяться ты, о душе,
Отъ великихъ грѣховъ, золъ глубинныхъ порока!
Вспоминай покаянные вопли всегда, вдохновенныя
[рѣчи святого пророка!
Въ тихомъ вѣяньи вѣры, надежды, любви,
Ты излей предъ Христомъ всѣ потери!
И придетъ Онъ къ тебѣ, и неслышно, любя,
Распахнетъ предъ тобой Покаянія двери!

каго и части Молодечненскаго и Воложинскаго уѣздовъ), съ учрежденіемъ и должностей районныхъ миссіонеровъ; а также, по представленію Преосвященнаго Гродненскаго, утвердилъ въ качествѣ членовъ Слонимскаго Уѣзднаго Миссіонерскаго Комитета нижеслѣдующихъ лицъ: Архимандрита Поликарпа, протоіереевъ Владиміра Ступницкаго, Петра Чуркина, Василія Бекаревича и священниковъ—Павла Сосиновскаго, Андрея Кулеша и Василія Павловича; по представленію того же Преосвященнаго утвержденъ Волковыскій Уѣздный Миссіонерскій Комитетъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель — протоіерей Давидъ Якобсонъ и члены — протоіерей Ѳеодосій Дѣтеевскій и священники—Пахомій Мартынюкъ, Ѳеодосій Протасевичъ и Григорій Кротюкъ; членомъ Бѣльскаго Уѣзднаго Миссіонерскаго Комитета священникъ Романъ Лотоцкій.

Изъ печати.

Кому это нужно.

Въ виду того, что большинство нашихъ читателей являются одновременно также читателями журнала „Духовный Сіячъ", издававшагося до послѣдняго времени на украинскомъ языкѣ въ Варшавѣ Синодальной Типографей, то мы не будемъ здѣсь подробно излагать достойнаго сожалѣнія инцидента, вызваннаго статьей, появившейся въ № 5 „Духовнаго Сіяча" за текущій годъ. Вкратцѣ, дѣло сводится къ слѣдующему:

Въ концѣ минувшаго года въ газетѣ „За Свободу" появилась корреспонденція изъ Вильна, содержащая отчетъ о состоявшемся въ этомъ городѣ Съѣздѣ Ректоровъ Польскихъ Университетовъ. Въ корреспонденціи довольно подробно излагалось содержаніе рѣчи, якобы произнесенной на этомъ Съѣздѣ Ректоромъ Варшавскаго Университета Кс. Шляговскимъ, причемъ названному Ректору приписывались мысли и взгляды, враждебные національнымъ меньшинствамъ и инославнымъ исповѣданіямъ. Насколько извѣстно, эта корреспонденція не была опровергнута, хотя, какъ впослѣдствіи выяснилось, содержала рядъ неточныхъ и даже вымышленныхъ утвержденій.

Одинъ изъ провинціальныхъ сотрудниковъ журнала „Духовний Сіяч", повѣривъ содержанію упомянутой корреспонденціи, на ея основаніи, написалъ рѣзкую статью, содержащую рядъ выпадовъ и упрековъ по адресу нынѣшняго Ректора Варшавскаго Университета. Статья была прислана въ редакцію во время отсутствія изъ Варшавы Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія (въ первой половинѣ января мѣсяца с. г., когда Митрополитъ Діонисій находился заграницей), и, благодаря недосмотру редакціи, была напечатана въ № 5 „Духовнаго Сіяча" въ отдѣлѣ „За вѣру и православіе".

Спустя довольно значительное время статья стала извѣстной Владыкѣ Митрополиту и обратила на себя вниманіе университетскихъ круговъ. Владыка Митрополитъ счелъ нужнымъ лично принести извиненія Ректору Университета за появленіе упомянутой статьи, а Комиссія, спеціально избранная для разслѣдованія этого случая Совѣтомъ Университета, признала, что Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій можетъ нести лишь нравственную отвѣтственность за весь этотъ прискорбный инцидентъ и что таковой надлежитъ считать исчерпаннымъ послѣ принесенныхъ извиненій. Постановленіе Комиссіи было полностью напечатано въ „Духовномъ Сіячѣ" и сопровождалось статьей, въ которой Редакція признавала свою ошибку и со своей стороны принесла извиненія.

Послѣ всего этого инцидентъ могъ считаться исчерпаннымъ для всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ сторонъ: Ректора Университета, Сената Университета и Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, какъ Главы Православной Церкви и какъ руководителя Православнаго Богословскаго Отдѣла, неоднократно испытавшаго предупредительное и любезное отношеніе со стороны Ректора кс. Шляговскаго. Никто изъ перечисленныхъ не былъ, очевидно, заинтересованъ въ томъ, чтобы придавать болѣе широкую огласку этому печальному случаю и извлекать изъ него какія бы то ни было послѣдствія. Дѣйствительно, все уже стало забываться, но молчаніе, къ сожалѣнію, продолжалось недолго.

Оказалось, что есть люди и газеты, которые сочли нужнымъ и возможнымъ использовать этотъ случай для своихъ цѣлей. Прежде всего постаралась издаваемая въ Варшавѣ газета „Українська Нива".

„Українська Нива“ давно уже главной своей задачей ставитъ борьбу съ современнымъ строемъ Православной Церкви въ Польшѣ, а также съ личностью Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія. Въ этой борьбѣ газета г. Певнаго не знаетъ никакихъ сдержекъ. Нѣтъ буквально такой мерзости и низкой клеветы, которую бы этотъ органъ, якобы ратующій на пользу Православной Церкви, не возводилъ на Главу этой Церкви Митрополита Діонисія. Намъ хорошо извѣстно, что пріемы „Української Ниви“ и ея выступленія встрѣчають весьма брезгливое отношеніе со стороны даже совершенно нецерковныхъ украинскихъ круговъ, и что моральный и матеріальный источникъ вдохновенія г. Певнаго вызываетъ въ этихъ кругахъ опредѣленное къ нему недоброжелательство. Поэтому мы не унижались до полемики съ этимъ „органомъ“, хорошо зная цѣну его убѣжденій и оцѣнку, съ которой встрѣчаются его выступленія.

И сейчасъ мы не думаемъ полемизировать съ тѣми, кто былъ уже столько разъ изобличенъ во лжи. Мы хотимъ лишь привести нѣсколько наглядныхъ доказательствъ, для кого и для чьей пользы они дѣйствуютъ. Оставимъ даже въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько честно и просто искренно отстаиваетъ церковные интересы украинскаго православнаго населенія Українська Нива“, сводя эту своеобразную защиту единственно къ борьбѣ съ личностью Главы Православной Церкви въ Польшѣ. Вѣдь совершенно ясно, что существуетъ цѣлый рядъ наибольшихъ нуждъ Церкви, разрѣшеніе которыхъ зависитъ въ первую очередь не отъ церковной власти; назовемъ хотя бы: зависимость Церкви отъ административныхъ властей, ревиндикацію православныхъ храмовъ и другихъ имуществъ, матеріальное и правовое положеніе духовенства и Церкви и т. д. Но если даже признать, что всѣ эти вопросы мало существенны, то легко убѣдиться, кто прежде всего старается извлечь пользу изъ нападокъ „Української Ниви“ на личность Митрополита Діонисія.

Въ № 26 указанной газеты отъ 17 марта г. Певный помѣстилъ громадный фельетонъ, въ которомъ, сопоставляя случай со статьей „Духовного Сіяча“, о которой мы говорили въ началѣ настоящей статьи, съ выступленіемъ неизвѣстнаго автора въ „Холмскомъ Листкѣ“ въ 1907 г. и съ нѣсколькими произвольно толкуемыми строками одной изъ статей „Воскреснаго Чтенія“ за 1926 г., стремится унизить достоинство Главы Православной Церкви и доказать, что взгляды Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія всегда были и остаются враждебными польскому народу и польской государственности. Статья заканчивается призывомъ къ депутатамъ Сейма украинцамъ использовать этотъ моментъ въ своей дѣятельности въ варшавскихъ законодательныхъ учрежденіяхъ и на этой почвѣ добиваться удовлетворенія своихъ національныхъ пожеланій въ области церковной политики. Подобное выступленіе, въ просторѣчьи именуемое доносомъ, не осталось безъ послѣдствій и было широко использовано тѣми, кто тщательно слѣдитъ за всѣмъ, могущимъ повредить Православной Церкви.

Въ первую очередь нападки „Української Ниви“ были использованы падкой на всякія сенсаціи бульварной прессой, а именно тѣми ея органами, которые съ какой то странной освѣдомленностью подхватываютъ все враждебное Православной Церкви, что напечатаетъ „Українська Нива“. Краковская газета сенсацій „Илюстрованы Курьер Цодзенны“ въ № 82 подъ кричащимъ заголовкомъ привела содержаніе статьи „Української Ниви“, впрочемъ, съ подозрительной предусмотрительностью не ссылаясь на свой источникъ. Въ изложеніи краковской желтой газеты краски еще болѣе сгущены: „Духовний Сіяч“ сталъ уже „Русскимъ журналомъ... оффиціальнымъ органомъ Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ“. О статьѣ „Холмскаго Листка“ съ 1907 г., относительно которой извѣстнымъ письмомъ Преосвященнаго Алексія (Воскресное Чтеніе“ № 48 за 1927 г.) было съ несомнѣнностью установлено. что она была помѣщена въ названной газетѣ даже во время отсутствія изъ Холма тогдашняго номинальнаго редактора Архимандрита Діонисія, и ни въ коемъ случаѣ не принадлежала перу нынѣшняго Главы Православной Церкви въ Польшѣ, прямо говорится, что она „была написана нынѣшнимъ Митрополитомъ Діонисіемъ“. Вслѣдъ за этимъ приводится рядъ рѣзкихъ выраженій антипольскаго характера изъ указанной статьи. Изъ всего этого дѣлается тотъ выводъ, что Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій до сихъ поръ руководствуется въ своей дѣятельности мыслью о томъ, что „русскіе до сегодняшняго дня не могутъ примириться съ мыслью о томъ, что ихъ довоенная власть въ восточныхъ областяхъ Польши и во всемъ „Привислинье“ окончилась разъ навсегда“.

Въ томъ же духѣ выступила противъ Владыки Митрополита варшавская бульварная газета „Экспресс Поранны“ въ № 81, точно также не скупясь на рѣзкости и заканчивая свою замѣтку сообщеніемъ, что „какъ слышно Митрополитъ Діонисій, уѣхавшій въ 9 мѣсячный заграничный отпускъ для лѣченія, больше не вернется на этотъ постъ“.

Не менѣе рьяно подхватила это свѣдѣніе и печать, руководимая католическимъ духовенствомъ. Католическое Агентство печати не преминуло оповѣстить своихъ читателей („Дзенникъ Быдгоски“ и „Газета Гданьска“ отъ 22 марта), что „Митрополитъ уже больше не вернется на свой постъ“.

Одновременность всѣхъ этихъ по разному средактированныхъ замѣтокъ (21—23 марта) съ полной очевидностью указываютъ на единство источника, изъ котораго они были почерпнуты. „Українська Нива“ можетъ радоваться: она дала матеріалъ католической печати для нападокъ на Православіе и позволила желтой прессѣ подъ самыми кричащими заголовками, рядомъ съ сообщеніями о всевозможныхъ убійствахъ, насиліяхъ и мошенничествахъ, помѣстить рядъ ура патріотическихъ выпадовъ противъ Православнаго Митрополита. Надо полагать, въ этомъ и заключалась прямая цѣль руководителей и вдохновителей украинской газеты.

Для сравненія и лишняго подтвержденія того обстоятельства, какъ далеки выступленія „Українськой Ниви“ отъ всякаго подобія идейной борьбы, мы считаемъ необходимымъ отмѣтить здѣсь позицію, занятую въ данномъ вопросѣ газетой „За Свободу“. И она многократно выступала противъ различныхъ мѣропріятій Высшей Церковной Власти и не кому другому, какъ нижеподписавшемуся, приходилось доказывать ошибочность мнѣній русскаго эмигрантскаго органа. Но слѣдуетъ признать, что все же въ основѣ выступленій газеты въ большинствѣ случаевъ можно было усмотрѣть, пусть ложныя, но все же идейныя основанія.

И въ данномъ случаѣ „За Свободу“ не поддалась на провокацію бульварной печати и подъ заголовкомъ „Митрополитъ Діонисій не покидаетъ своего поста“ полностью помѣстила сообщеніе „Русспресса“ слѣдующаго содержанія:

„Намъ сообщаютъ изъ освѣдомленнаго источника, что свѣдѣнія объ отмѣнѣ поѣздки Митрополита Діонисія заграницу не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Митрополитъ Діонисій въ ближайшее время уѣзжаетъ въ мѣсячный отпускъ для лѣченія.

Что же касается слуховъ, распространяемыхъ нѣкоторыми органами польской печати, о предстоящемъ, якобы, оставленіи Митрополитомъ Діонисіемъ своего поста, то таковые лишены всякаго основанія".

Далѣе газета совершенно основательно указываетъ, что вышеприведенное сообщеніе „кладетъ конецъ всякимъ слухамъ и свидѣтельствуетъ о благополучной ликвидаціи конфликта".

Vox.

Церковная жизнь

Приближеніе праздника Св. Пасхи отразилось въ совѣтской Россіи оживленіемъ антирелигіозной кампаніи большевиковъ.

Совѣтское правительство принимаетъ самое близкое участіе въ организаціи этой кампаніи.

Отъ правительства не отстаетъ находящаяся въ полномъ его подчиненіи коммунистическая печать, которая—послѣ нѣкотораго перерыва—вновь выступаетъ съ антирелигіозными лозунгами.

Однако прямо выступать противъ вѣры отъ имени матеріалистическаго невѣрія коммунистическая газета не рѣшается. Она предпочитаетъ скрывать свои дѣйствительныя побужденія, пытается воздѣйствовать на читателя политической демагогіей, связывая борьбу съ вѣрой и борьбу за одну изъ формъ экономическаго бытія народовъ, каковой является капитализмъ. Но связать эти два вопроса не такъ просто, ибо въ дѣйствительности христіанство никогда не придавало и не придаетъ абсолютнаго значенія политическимъ и экономическимъ формамъ человѣческаго бытія и, провозгласивъ безбожіе главнымъ оружіемъ борьбы пролетаріата съ капиталомъ, совѣтская газета чувствуетъ слабость своей позиціи и пытается укрѣпить и объяснить ее, говоря:

„Атеизмъ и антирелигіозная пропаганда, хотя и разрушаютъ идеологію буржуазіи, все же непосредственной опасности ея классовому существованію въ капиталистическихъ странахъ не представляютъ: экономика свое дѣло дѣлаетъ, экономическая зависимость создаетъ и идеологическую зависимость. Исторія показываетъ, что до тѣхъ поръ, пока фабрики, заводы и земля принадлежатъ буржуазіи—безбожіе большого вреда ея классовому господствующему положенію не приноситъ".

Констатируя этотъ несомнѣнный фактъ, который можно при желаніи подтвердить рядомъ ссылокъ на развитіе невѣрія и атеизма въ странахъ самаго устойчиваго капитализма, совѣтская пропаганда вновь впадаетъ въ противорѣчіе и лишь съ трудомъ объясняетъ, почему же при коммунизмѣ столь необходимо бороться съ религіей. Въ цитированной статьѣ объясненіе это дѣлается слѣдующимъ образомъ:

„Но какъ только начинаетъ колебаться экономическій фундаментъ существованія буржуазіи, какъ только пролетарскія массы начинаютъ тѣмъ или инымъ способомъ бить по ея святая святыхъ—по ея собственности, такъ она становится все болѣе рѣшительной въ борьбѣ за религію, за идеологію, которая отводитъ мечъ, занесенный надъ ея головой".

Итакъ ростъ религіозныхъ настроеній въ совѣтской Россіи, петроградская „Правда" объясняетъ кознями буржуазіи. Но нѣсколькими строками ниже въ той же статьѣ она даетъ нѣсколько иное объясненіе этому явленію, говоря:

„Почему усиливается религіозность въ странѣ рабочихъ и крестьянъ, несмотря на то, что государственная власть содѣйствуетъ антирелигіозной борьбѣ? Усиленіе религіозности—лучшій признакъ того, что матеріальное положеніе массъ все еще плохое и что антирелигіозная пропаганда, борьба съ религіей, въ послѣдніе годы у насъ ослабла, о чемъ говорилъ на XV съѣздѣ Сталинъ.

Имперіалистическая война, гражданская война вызвали въ массахъ страхъ за свою жизнь, за завтрашній день, страхъ передъ голодомъ и холодомъ и ужасами эпидемій. Безработица и излишняя рабочая сила нашихъ деревень поддерживаютъ этотъ страхъ за свою жизнь и въ настоящее время. Необезпеченный завтрашній день, нужда сегодняшняго дня, безработица, безтоварье создаютъ благопріятную почву для мистицизма, для религіозности, суевѣрія, упадочничества и ханжества. Буржуазія, учитывая всѣ эти предпосылки, черезъ своихъ поповъ, сектантовъ и т. д. ведетъ работу по усиленію религіозности въ странѣ. Она ползетъ черезъ эту испытанную щель, надѣясь на большіе успѣхи, на возстановленіе своего прежняго господствующаго положенія".

Нельзя не признать нѣкоторой невольной правоты автора этихъ строкъ. Правота эта заключается въ томъ, что дѣйствительно ужасы войны и революціи способствовали пробужденію религіознаго сознанія въ сердцахъ тѣхъ, кому оно недавно еще было чуждо. Но напрасно большевики думаютъ, что „нажимомъ на буржуазію и ея поповскихъ идеологовъ"—на что только они и способны!—можно побѣдить вѣру. Само собой разумѣется, что вѣра этимъ побѣждена быть не можетъ, а тѣмъ болѣе въ Россіи, гдѣ, несмотря на 10 лѣтъ поощряемой свыше проповѣди атеизма, вѣра продолжаетъ быть достояніемъ широкихъ народныхъ массъ и въ первую очередь тѣхъ промышленныхъ рабочихъ, которые болѣе всего испытываютъ нажимъ коммунистической агитаціи.

У большевиковъ есть достаточно основаній опасаться результатовъ провала ихъ антирелигіозной борьбы и роста церковнаго вліянія въ русскомъ народѣ Тревожный же тонъ совѣтской печати является показателемъ того, что связанная съ наступающимъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія новая комсомольская антирелигіозная кампанія заранѣе обречена на неудачу.

Хроника

ПОЗДРАВЛЕНІЕ Г. МАРШАЛА ПИЛСУДСКАГО. 19 марта с. г., по случаю дня ангела Предсѣдателя Совѣта Министровъ Маршала Іосифа Пилсудскаго, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій отправилъ г. Маршалу нижеслѣдующее письмо:

„Ekscelencjo Panie Marszałku. W imieniu swojem i podległego mi duchowieństwa całego Kościoła Prawosławnego w Polsce pozdrawiam Waszą Ekscelenję w dniu Imienin i z całej duszy życzę zdrowia i sił dla pomyślnego i owocnego trudu dla Ojczyzny. Obyśmy i my pod światłymi rządami Waszej Ekscelencji mogli ujrzeć pomyślność Świętego naszego Kościoła Prawosławnego, a sami mogli pędzić żywot cichy i spokojny we wszelkiej pobożności i czystości. Raczy Ekscelencja przyjąć zapewnienia najgłębszego szacunku i poważania. (—) Metropolita Dyonizy".

ОТЪѢЗДЪ БЛАЖЕННѢЙШАГО МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ. Блаженнѣйшій Діонисій, Митрополитъ Варшавскій и Волынскій и всея Польши, по предписанію врачей, 26 марта с. г. выѣхалъ заграницу съ согласія Министерства Исповѣданій въ 4-хъ недѣльный отпускъ для леченія.

НА БОГОСЛОВСКОМЪ ОТДѢЛѢ ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА. Въ четвергъ 15 марта состоялось торжественное открытіе новообразованнаго Гомилетическаго Кружка при Православномъ Богословскомъ Отдѣлѣ Варшавскаго Университета. Открытіе состоялось въ залѣ Интерната студентовъ богослововъ. Вступительную рѣчь произнесъ Преосвященный Епископъ Алексій, профессоръ Гомилетики сказалъ слово о задачахъ кружка и о своей роли въ качествѣ его руководителя. Вслѣдъ за тѣмъ были прочитаны доклады: студентомъ III курса Демьяченкомъ на тему: „Пути къ оздоровленію церковной проповѣди" (на русскомъ языкѣ), студентомъ II курса Барановымъ на тему: „Ораторское искусство въ Православной Церкви" (на украинскомъ языкѣ), а также студентомъ I курса Комаромъ было произнесено привѣтствіе (на бѣлорусскомъ языкѣ).

ПЕРЕНЕСЕНІЕ ИЗДАНІЯ „ДУХОВНАГО СІЯЧА" ВЪ КРЕМЕНЕЦЪ. Изданіе журнала „Духовний Сіяч" въ ближайшее время переносится изъ Варшавы въ Кременецъ. Первый номеръ указаннаго журнала появится въ Кременцѣ къ 1 апрѣля с. г.

ОТКАЗЪ ВЪ УТВЕРЖДЕНІИ ШТАТНАГО ПРИХОДА. Министерство Исповѣданій отказало въ возбужденномъ въ 1926 г. ходатайствѣ Высшей Церковной Власти относительно преобразованія штатной филіи въ селѣ Груздовѣ, Виленской Епархіи, въ штатный приходъ.

ПЕРЕВОДЧЕСКАЯ КОМИССІЯ ПРИ МИНИСТЕРСТВѢ. По соглашенію съ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ, Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія постановило учредить при Министерствѣ Комиссію для перевода на украинскій языкъ Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ. Почетное предсѣдательствованіе Комиссіи принялъ на себя Блаженнѣшій Митрополитъ Діонисій. Представителемъ Высшей Церковной Власти въ составѣ Комиссіи назначенъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Гродненскій и Новогрудскій.

ПЕЧАЛЬНОЕ СОБЫТІЕ. Въ первой половинѣ марта текущаго года въ г. Кременцѣ былъ убитъ мѣстный обыватель г. Ярмусевичъ. Убійство произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Поздно вечеромъ въ домъ къ Ярмусевичу зашелъ неизвѣстный, оказавшійся, какъ выяснилось потомъ, жителемъ с. Песчатинецъ, Кременецкаго у., и пригласилъ Ярмусевича выйти къ дочери, которая, будто бы проѣздомъ въ с. Быковцы къ себѣ домой, остановилась на улицѣ и хочетъ повидаться съ отцомъ, пояснивъ при этомъ, что дочь очень торопится домой и потому сама не можетъ зайти. А одна изъ дочерей покойнаго Ярмусевича, дѣйствительно, находится въ замужествѣ за священникомъ с. Быковецъ Веселовскимъ. Ничего не подозрѣвая, Ярмусевичъ вышелъ и, когда отошелъ на нѣкоторое разстояніе отъ дома, то на него напалъ другой преступникъ и ударомъ топора въ голову убилъ Ярмусевича наповалъ.

Молва народная сразу указала, какъ на виновниковъ убійства, на двухъ зятьевъ убитаго священниковъ С. Веселовскаго въ Быковцахъ и Д. Наливайко въ с. Песчатинцахъ, Кременецкаго у., у которыхъ были постоянныя недоразумѣнія съ покойнымъ на имущественной почвѣ, и жены коихъ были единственными наслѣдницами послѣ убитаго.

И дѣйствительно вскорѣ судебными властями былъ обнаруженъ физическій убійца, его помощникъ, вызвавшій покойнаго, возница, привезшій ихъ, и организаторъ убійства, житель с. Песчатинецъ, дѣйствовавшій будто бы по подстрекательству свящ. Наливайко, въ свою очередь оговорившаго своего шурина свящ. Веселовскаго. 19 марта Веселовскій и Наливайко судебнымъ слѣдователемъ были арестованы и заключены въ тюрьму.

Мѣстной Духовной Консисторіей священники Веселовскій и Наливайко отрѣшены отъ своихъ мѣстъ и запрещены въ священнослуженіи съ запрещеніемъ носить внѣшнія отличія священнаго сана.

Заграницей.

Очередной сенсаціей европейской политики въ мартѣ 1928 года явилась провокація ГПУ въ Донецкомъ бассейнѣ въ совѣтской Россіи—арестъ ряда нѣмецкихъ и русскихъ инженеровъ по обвиненію въ созданіи контръ революціоннаго заговора, имѣвшаго якобы цѣлью разрушеніе совѣтской промышленности по указаніямъ иностранныхъ капиталистовъ.

Если бы ОГПУ для своего „заговора" избрало жертвами только несчастныхъ русскихъ инженеровъ, которые въ роли „спецовъ" должны расхлебывать хаотическую кашу, заваренную коммунистической системой въ русской промышленности, то европейское общественное мнѣніе отнеслось бы къ этому дѣлу довольно спокойно. Вѣдь это привиллегія русскихъ совѣтскихъ гражданъ быть объектомъ для всякаго рода хитроумныхъ затѣй чекистовъ и ихъ партійныхъ вдохновителей. Но на этотъ разъ чекисты, по соображеніямъ, въ тайну которыхъ проникнуть пока еще трудно, для своего опыта взяли и нѣсколькихъ иностранцевъ, и притомъ нѣмцевъ, и притомъ представителей фирмы, которая, жадно стремилась къ сотрудничеству съ большевиками! Скандалъ получился грандіозный и берлинскіе политики на этотъ разъ рѣшились его не замалчивать.

Скандалы, совершенно недопустимые, съ нѣмцами бывали и раньше. Но берлинскія сферы не раздували ихъ, а печать, согласно „директивамъ", не нарушала добрососѣдскихъ и союзныхъ отношеній между обѣими странами своими разоблаченіями. Но, повидимому, чекисты или не были въ достаточной мѣрѣ освѣдомлены въ новыхъ настроеніяхъ германской политики и питали твердую надежду, что и на этотъ разъ нѣмцы потушатъ скандалъ, или же, наоборотъ, по причинамъ весьма „сложнымъ" поставили себѣ цѣль испортить эти отношенія. Арестъ германскихъ инженеровъ, конечно, долженъ обострить отношенія между СССР и буржуазной Германіей и, слѣдовательно, вылить воду на мельницу тѣхъ, кто добивается, если не разрыва съ буржуазнымъ Западомъ, то отхода отъ него во имя торжества міровой революціи.

Лѣвые коммунисты держатся мнѣнія, что передъ парламентскими выборами въ Германіи и Франціи большевицкая международная политика, чтобы „взбодрить" настроенія, должна демонстрировать свой революціонный характеръ и вездѣ, гдѣ можно и нельзя, проявлять свою „непримиримость" по отношенію къ „буржуазному" Западу. „Ударъ", нанесенный буржуазной Германіи,—это только предвозвѣстникъ цѣлаго ряда лѣвыхъ демонстрацій на международной аренѣ.

Такъ ли это или нѣтъ, но эффектъ ареста германскихъ инженеровъ получился чрезвычайный.

Правда, подъ вліяніемъ этого впечатлѣнія и вызваннаго имъ разрыва совѣтско-германскихъ экономическихъ переговоровъ большевики струсили и пошли на уступки, освободивъ часть арестованныхъ нѣмцевъ, но полностью охладить впечатлѣніе этого необъяснимаго инцидента имъ не удалось: въ Германіи получили весьма убѣдительный матеріалъ для обвиненія

германской дипломатіи въ чрезмѣрномъ попустительствѣ большевикамъ. Вспомнили старыя и совсѣмъ недавнія проявленія московскаго „дружелюбія" по отношенію къ германскому союзнику. Вспомнили о томъ, что немедленно послѣ заключенія Раппальскаго договора дѣятели Коминтерна выработали обширный планъ вооруженнаго возстанія въ Германіи, причемъ этотъ планъ не остался теоріей: изъ Москвы въ Берлинъ были отправлены руководители возстанія; на средства Москвы покупалось оружіе, и въ дворцѣ „подъ Липами" засѣдали въ укромныхъ помѣщеніяхъ спеціалисты по путчамъ. Вспомнили и о процессѣ въ лейпцигскомъ государственномъ судѣ, и о главномъ героѣ его, таинственномъ Скоблевскомъ, подготовлявшемъ убійства и бунты, и нынѣ занимающемъ высокій постъ въ СССР.

Фактъ ареста не только русскихъ, но и германскихъ инженеровъ, превратилъ обычное совѣтское „происшествіе", обычный пріемъ чекистской провокаціи въ международное событіе, волнующее прежде всего Германію. Въ этомъ сказывается логика Рапалло. Именно Германія и германская политика въ значительной мѣрѣ породили и укрѣпили привиллегію большевизма совершать безнаказанно вещи, несовмѣстимыя съ элементарными нормами человѣчности и международнаго общенія. Стремленіе Германіи выйти изъ изоляціи и имѣть какую-нибудь опору въ международной политикѣ создало то попустительство безстыдства и цинизма, которое большевики стали считать своей неотъемлемой международной прерогативой. Попустительству этому приходитъ конецъ—и въ этомъ смыслѣ скандалъ въ Донбассѣ и тѣ отклики, которые онъ встрѣтилъ въ Германіи, имѣютъ несомнѣнно общее оздоровляющее значеніе.

Въ связи съ ввозомъ совѣтскаго золота въ Соед. Штаты, снова возникъ вопросъ о претензіяхъ разныхъ иностранныхъ кредиторовъ на это золото. Такія претензіи заявлены французскимъ банкомъ на томъ основаніи, что имъ былъ пріобрѣтенъ во время войны золотой фондъ въ Россіи, — а также Румыніей въ виду захвата совѣтской властью румынскаго золотого запаса, находившагося въ россійскомъ государственномъ банкѣ. Повидимому, эти споры будутъ разсматриваться въ американскихъ судахъ.

Отклоненіе египетскимъ министерствомъ Сарвата—паши предложеннаго Англіей англо-египетскаго соглашенія привело къ напряженному положенію въ Египтѣ. Министерство не сочло возможнымъ согласиться съ оговорками объ англійскомъ контролѣ надъ иностранной политикой Египта и о правѣ Англіи держать въ Египтѣ войска,—и подало въ отставку. Возникли слухи о намѣреніи англійскаго правительства прибѣгнуть къ насильственнымъ мѣрамъ и объявить диктатуру съ цѣлью вынудить согласіе Египта на данный договоръ. Англійскій верховный комиссаръ лордъ Ллойдъ обратился къ египетскому правительству съ нотой, въ которой напоминаетъ, что, за отсутствіемъ соглашенія, англо-египетскія соглашенія регулируются англійской декларацiей, въ которой Англія сохранила за собою, между прочимъ, право охраны интересовъ иностранцевъ. На этомъ основаніи лордъ Ллойдъ возражаетъ противъ законовъ, принятыхъ египетскимъ парламентомъ о правѣ ношенія оружія, о муниципальныхъ выборахъ и о собраніяхъ. Въ Каирѣ и др. городахъ произошли столкновенія между студентами-націоналистами и полиціей; имѣются раненые.



ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИТРОПОЛИТАЛЬНАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА*).

Списокъ пожертвованій отъ церквей и духовенства Митрополіи въ пользу Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ текущемъ 1928 году (точнѣе съ 25 дек. 1927 г.—начала отчетнаго года).

ФЕВРАЛЬ	Зл.	гр.
1. Благоч. 2 окр. Пинскаго у. прот. І. Тарановича сборы и по подп. лист за 1927 г.	32	02
2. Виленск. Дух. Консист. по подп л. за январь (въ томъ числѣ Архіепископа Θеодосія 10 зл.)	23	50
3. Варшавской Дух. Консисторіи по подп. л. за январь	26	00
4. Благоч. Сарн. Гор. окр. прот. В. Дучинскаго за брош.	14	00
5. Благоч. 2 окр Ковел. у. П. Мицевича сборы и по подп. л за 1928 г. . .	33	28
6. Благоч. Дисненскаго прот. И Игнатовича за брош.	11	00
7. Епископа Пинскаго Александра годовой взносъ на 1928 г.	100	00
8. Благоч. Новогрудскаго у. прот. В. Бобковскаго по подп. листу за 1928 г. . .	80	07
9. Полѣсской Дух. Консист. по подп листамъ	37	00
10. Благоч. прот. В. Воллосова за брош. .	14	00
11. Благоч. Варш. окр. Прот. Θ. Валиковскаго по подп лист. за 1928 г.—(въ томъ числѣ отъ Калишской Станичн. церкви 41 зл. 50 гр.)	133	16
12. Благоч. I окр. Дрогич. у. Прот. Θ. Смоктуновича—сборы и по подп. листамъ .	62	07
13. Благ. Вел. Берестовицкаго окр. Прот. З. Чаквина—сборы по подп. лист. . .	61	50
14. Наст. въ Великихъ Рожахъ О. Павла Зенчика—сборъ	3	00
15. Благоч. Прот. Θ. Остаховскаго за брошюры	25	00
16. Благоч. 3 окр. Луцк. у. прот. Ф. Гризентовича за брош.	15	00
17. Свящ. Алекс. Кульчицкаго—взносъ янв.—мартъ	3	00
18. Благоч. 3 окр. Ков. у. Прот. П. Лясковскаго, сборы и подп. л. . .	78	95
19. Торунскаго Братства по подп. лист. .	19	00
20. Благоч Скидельскаго сборъ и по подп. л.	21	20
21. Благоч. Влодавскаго Прот. М. Левицкаго сборы и по подп. л.	93	37
22. Протопресвитера Т. Теодоровича за февр.	5	00
23. Свящ. Вас. Давидовича въ Круговичахъ—сбор. Рождест.	—	50
24. Благоч. Грубеш Прот. С. Грушко за брош.	15	00
25. Благоч. 1. окр. Столпец. у. Прот. П. Томашевскаго сборъ по подп. л. и за брош.	59	39
26. Свящ. Вик. Каплубовскаго взносъ янв.—февраль	2	00
27. Благоч. Долгиновскаго Прот. М. Счесновича	16	50
28. Благоч. Прот. Ал. Синева за брош. .	10	00
29. Благоч. 6 окр. Кремен. у. свящ. Романовскаго сборъ и по подп. л. . . .	73	07
30. Благоч. Виленско-Трокскаго Прот. В. Бѣляева—сборъ и по подп. л. . .	44	95
31. Благоч. Вилейск. Свящ. В. Альбова за брош.	10	00
32. Изъ Синодальн. Канцел. подп. л. за февр. (въ томъ числ. отъ Митрополита Діонисія 50 зл.)	61	50

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 14.

33. Діакона Митроп. ц. Хрисанфа Сидорчука за февраль	3	00
34. Архидіак. Гермогена за февраль	3	00
35. Благоч. Сарн. Город. окр. Прот. В. Дучинскаго по подп. л.	25	50
36. Виленск. Консист. за февр. въ томъ числ. Арх. Ѳеод. 10 зл.	23	50
37. Пинской Консист. за февр.	14	00
38. Благоч. Глубокскаго Прот. Н. Игнатовича сборъ по подп. л.	59	10
39. Благоч. Барановичск. Прот. Ю. Герасимовича сборы	90	00
40. Благоч. 3 окр. Кобрин. у. свящ. С. Дюкова, сборъ и по подп. л.	46	98
41. Благоч. Друйскаго Прот. Т. Волынцевича по подп. лист.	58	70
42. Игумена Германа (Карякина) изъ Калиша — взносъ янв.—Іюнь	6	00
43. Протопрес. Т. Теодоровича за февр. (на школу)	5	00
44. Свящ. Ф. Протасевича сборъ и по подп. лист.	20	00
45. Благоч. 3 окр. Пинск. у. Прот. А. Любича по подп. лист.	13	46
46. Благоч. 2 окр. Ровен. у. Прот. І. Помазанскаго—сборъ и по подп. лист.	86	65
47. Благоч. Прот. З. Чаквина по подп. лист.	14	83
48. Благоч. Прот. Г. Саковича — сборы и по подп. лист.	21	00
49. Благоч. Прот. Ѳ. Остововскаго	20	50
50. Благоч. Семятыч. окр. Прот. В. Скабалановича сборы и подп. листы (въ томъ числѣ отъ Лизинской цер. 34 зл. 20 гр.)	125	38
51. Благоч. 2 окр. Здолб. у. Прот. П. Лопуховича за брош.	8	00
52. Благоч. Архимандрита Поликарпа сборъ и по подп. лист.	76	82
53. Благоч. 5 окр. Ров. у Прот. Е. Марковскаго сборы и по подп. лист за 1927 г.	68	31
54 Благоч. 2 окр. Косов. у. Прот. І. Петровскаго сбор. и по подп. лист. и за брош.	45	13
55. Благоч. 3. окр. Ров. у. Прот. Л. Борщевскаго по подп. л.	19	84
56. Благоч. 3 окр. Дуб. у. Прот. В. Уловича сборы по подп. лист. и за брош.	29	50
57. Благоч. 8 окр. Крем. у. свящ. Думицкаго сборъ	14	15
58. Благоч. Бѣльскаго у. Прот. В. Костыцевича по подп. лист.	63	80
59. Благоч. 2 окр. Столп. у. (фамилія неразборчива)	33	30
60. Благ. Дисненск. у. Прот. И. Игнатовича сбор. и подп. л.	51	60
61. Благоч. Сокольскаго у. Прот. К. Михайлова сбор. и подп. лист.	29	01
62. Благоч. Бѣлгор. Окр. Прот. В. Галиковскаго подп. лист. (въ томъ числѣ годичный взносъ Прот. В. Галиковскаго 12 зл.)	37	90
63. Благоч. Гродн. свящ. Н. Абрамовича сборы и брош.	34	10
64 Его же по подп. лист.	14	00

ИТОГО . 2346-09.

Іерархія

Православной Церкви въ С. С. С. Р. *)

(Имя, фамилія, наименов. по каѳедрѣ, годъ хирот., образов. и состояніе до епископскаго сана, ранѣе занимаемая каѳедра).

165. НАФАНАИЛЪ Троицкій—Митрополитъ Харьковскій. хир. 1904 г., Дух. Ак., ректоръ Тамбовской семинаріи, архимандритъ, до Академіи приходскій священникъ, быв. епископъ Козловскій, епископъ Уфимскій, Архангельскій,
166. НЕКТАРІЙ Трезвинскій—епископъ Ярaнскій, хир. 1924 г., Дух. Ак., архимандритъ Александро-Невской Лавры, быв. епископъ Велижскій. Въ Соловкахъ.
167. НИКАНДРЪ Феноменовъ — митрополитъ Одесскій, хир. 1905 г., Дух. Ак., ректоръ Тифлисской семинаріи, быв. епископъ Бакинскій, Кинешемскій Нарвскій. архіепископъ Вятскій, архіеп. Крутицкій. Въ ссылкѣ съ 1922 г.
168. НИКИТА Стяговъ—епископъ Боровичскій, Дух. семинар., протоіерей, настоятель Вяжитскаго мон., архимандритъ.
169. НИКИТА — епископъ Рубцовскій, Управ. Бійскимъ вик. Томской епархіи.
170. НИКИТА Делекторскій — епископъ Бугульминскій, Моск. Дух. Ак., священникъ въ Орѣхово-Зуевѣ.
171. НИКИФОРЪ Остапевскій—епископъ Новониколаевскій. Дух. Ак., ректоръ семинаріи.
172. НИКИФОРЪ—епископъ Никольско-Уссурійскій.
173. НИКОДИМЪ Кротковъ—архіепископъ Таврическій, хир. 1907 г., Дух. Ак., ректоръ Псковской семинаріи, архимандритъ, до Академіи священникъ, быв. епископъ Аккерманскій, Чигиринскій, въ Красноярскѣ.
174. НИКОЛАЙ Покровскій—архіепископъ Псковскій, Дух. Ак., изъ протоіереевъ гор. Петрограда, быв. епископъ Тобольскій.
175. НИКОЛАЙ Добронравовъ—архіепископъ Владимірскій, Дух. Ак., магистръ богословія, изъ протоіереевъ, быв. епископъ Звенигородскій, въ Новотуруханскѣ.
176. НИКОЛАЙ Ярошевичъ—епископъ Петроградскій, хир. 1923 г., Дух. Ак., магистръ богословія, намѣстникъ Александро-Невской Лавры, архимандритъ.
177. НИКОЛАЙ Климентьевъ—епископъ Сестрорѣцкій, хир. 1924 г., Дух. Ак., протоіерей, настоятель собора Св. Духа н-б. Охтѣ.
178. НИКОЛАЙ Карауловъ—епископъ Вельскій.
179. НИКОЛАЙ Гумилевскій — епископъ Тульскій, М. Дух., Ак., въ Осташковѣ, Тверской губерніи.
180. НИКОЛАЙ Ипатовъ—епископъ Златоустовскій, съ 1917 г. самостоятельная епархія.
181. НИКОЛАЙ Шепеталовъ—епископъ Слуцкій, Бѣлоруссія, хир. 1922 или 1923 г.
182. НИКОЛАЙ Никольскій—епископъ Елецкій, въ Красн. Холмѣ, Тверской губ., Антоніевъ мон.
183. НИКОЛАЙ - епископъ Черкасскій до 1922 г.
184. НИКОЛАЙ—епископъ Сосницкій.
185. НИКОЛАЙ—епископъ Кустанайскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

*) См. „Воскресное Чтеніе" №№ 8—14.

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow. Редакторъ-Издатель П. Земцовъ.

Zam. Nr. 47. Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.